

1. Úvod.....	7
1.1. Základní informace o strategii	7
1.2. Kontext vzniku a existence strategie	12
1.3. Účel strategie – proč byla zpracována.....	12
1.4. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	12
1.5. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	12
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	14
2.1. Profil území správního obvodu.....	14
2.1.1. Identifikace správního obvodu	14
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	16
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	31
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	33
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	35
3. Téma 1.: Školství.....	37
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	37
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	37
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	39
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	66
3.1.4. SWOT analýza školství	69
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	69
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	71
3.2.1. Struktura návrhové části	71
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	73
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	75
3.2.4. Indikátory	79
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	84
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	84
3.3.2. Systém změn strategie	86
3.3.3. Akční plán	86
3.4. Závěr a postup zpracování.....	89
3.4.1. Shrnutí	89
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	89
3.4.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	89
3.5. Přílohy k tématu 1: školství	90
3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	90

3.5.2.	Seznam zkratk.....	90
4.	Téma 2.: sociální služby	91
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	91
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	91
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza), očekávaný vývoj	92
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	102
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	110
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	112
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	114
4.2.1.	Struktura návrhové části	114
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	116
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	119
4.2.4.	Indikátory	125
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	130
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	130
4.3.2.	Systém změn strategie	132
4.3.3.	Akční plán	132
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	135
4.4.1.	Shrnutí	135
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	135
4.4.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	135
4.5.	Přílohy k tématu 2: sociální služby	136
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	136
4.5.2.	Seznam zkratk.....	138
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	139
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	139
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	139
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	140
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	169
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	172
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	173
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	174
5.2.1.	Struktura návrhové části	174
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	176
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	180

5.2.4.	Indikátory	188
5.3.	Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet	195
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	195
5.3.2.	System změn strategie	197
5.3.3.	Akční plán	198
5.4.	Závěr, postup zpracování a kontakty	201
5.4.1.	Shrnutí	201
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	201
5.4.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany	202
5.5.	Přílohy k tématu 3: odpadové hospodářství	203
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	203
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	205
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	208
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	209
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	210
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	215
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	216
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	217
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	219
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012	220
5.5.1.	Seznam zkratk	222
6.	Téma 4.: volitelné téma - bezpečnost	223
6.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	223
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	223
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	224
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	232
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	237
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	238
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	239
6.2.1.	Struktura návrhové části	239
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	241

6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	245
6.2.4.	Indikátory	248
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	251
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	251
6.3.2.	System změn strategie	253
6.3.3.	Akční plán	253
6.4.	Závěr, postup zpracování a kontakty.....	256
6.4.1.	Shrnutí	256
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	256
6.4.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	256
7.	Závěr, kontakty.....	257
8.	Přílohy.....	258
8.1.	Seznam tabulek	258
8.2.	Seznam grafů	261
8.3.	Seznam map	261

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a právní poradenství/bezpečnost v obcích.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a právní poradenství/bezpečnost v obcích)
Řešené území	Správní obvod ORP Roudnice nad Labem.
	Počet obyvatel správního obvodu: 31.637 (k 20. 2. 2014, zdroj Registr obyvatel MěÚ Rce n. L.)
	Počet obcí ve správním obvodu: 33
	Rozloha správního obvodu: 300 km ²
Města: Roudnice nad Labem, Budyně nad Ohří	Obce: Bechlín, Bříza, Brzánky, Ctiněves, Černěves, Černouček, Dobříň, Doksany, Dušníky, Horní Beřkovice, Hrobce, Chodouny, Kleneč, Kostomlaty p. Řípem, Kyškovice, Krabčice, Libkovice p. Řípem, Libotenice, Martiněves, Mšené-lázně, Mnetěš, Nové Dvory, Přestavlky, Račiněves, Straškov-Vodochody, Vědomice, Vražkov, Vrbice, Záluží, Žabovřesky n. Ohří, Židovice.
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek obcí Podřipsko
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Jan Broft
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Roudnice nad Labem název ORP
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 26. 6. 2014 v 10:00 h. Schváleno na shromáždění starostů dne 26. 6. 2014.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace..., První schválená aktualizace ze dne
Související legislativa	Zákon o obcích, Zákon o odpadech, Školský zákon, Zákon o sociálních službách
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Roudnice nad Labem.
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s roz-

	šířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Roudnice nad Labem realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Podřipsko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována koordinátorem Ing. Janem Broftem a analytikem Ing. Zdeňkem Pařízkem.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní vzdělávání a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: právní poradenství/bezpečnost v obcích

Stručné informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 33 obcí, z toho 2 mají statut města.

Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bechlín Počet obyvatel: 1223 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Bříza Počet obyvatel: 449 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Brzánky Počet obyvatel: 83 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Budyně nad Ohří Počet obyvatel: 2101 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Ctíněves Počet obyvatel: 319 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Libkovice pod Řípem Počet obyvatel: 544 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Libotenice Počet obyvatel: 444 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Martiněves Počet obyvatel: 751 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Mšené-lázně Počet obyvatel: 1731 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mnetěš Počet obyvatel: 558 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Černěves Počet obyvatel: 211 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Černouček Počet obyvatel: 286 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dobříň Počet obyvatel: 551 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Doksany Počet obyvatel: 377 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Dušníky Počet obyvatel: 367 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Horní Beřkovice Počet obyvatel: 895 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Nové Dvory Počet obyvatel: 414 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Přestavlky Počet obyvatel: 261 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Račiněves Počet obyvatel: 524 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Roudnice nad Labem Počet obyvatel: 12562 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Straškov-Vodochody Počet obyvatel: 1061 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vědomice Počet obyvatel: 848 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Hrobce Počet obyvatel: 620 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chodouny Počet obyvatel: 620 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kleneč Počet obyvatel: 528 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kostomlaty p. Řípem Počet obyvatel: 451 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krabčice Počet obyvatel: 896 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kyškovice Počet obyvatel: 275 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Vražkov Počet obyvatel: 428 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vrbsice Počet obyvatel: 520 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Záluží Počet obyvatel: 160 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Žabovřesky nad Ohří Počet obyvatel: 243 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Židovice Počet obyvatel: 376 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znaky obcí jsou zobrazeny u všech obcí, které je skutečně mají.

1.2. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Podřipsko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Podřipsko je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Jan Broft.

Strategie byla zpracována Ing. Janem Broftem a Ing. Zdeňkem Pařízkem.

1.3. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.4. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.5. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	Strategie regionálního rozvoje ČR (2014-2020)	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2014-2020?typ=download
2	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR (2011-2015)	http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015?typ=download
3	Národní plán vytváření rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období (2010-2014)	http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/narodni-plan-vytvareni-rovných-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-2010-2014?typ=download
4	Strategie boje proti sociálnímu vyloučení (2011–2015)	http://databaze-strategie.cz/cz/uv/strategie/strategie-boje-proti-socialnimu-vylouceni-na-obdobi-2011-2015?typ=download
5	Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí (2013-2017)	http://databaze-strategie.cz/cz/mpsv/strategie/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti-2013-2017?typ=download
Kraj		
1	Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (k 26. 1. 2012)	http://www.kr-ustec-ky.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=450018&id_ktg=99030&archiv=0&p1=166596
2	Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje (2006-2020)	http://www.mmr.cz/getmedia/e0f5ffce-e394-4d0d-8f60-a7e5c5726091/Strategie-udrzitelneho-rozvoje-Usteckeho-kraje
3	Plán a strategické informace odpadového hospodářství Ústeckého kraje	http://www.kr-ustec-ky.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=450018&id_ktg=98582&p1=179799
4	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji (2014-2017)	http://www.kr-ustec-ky.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=450018&id=1674200&n=strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-v-usteckem-kraji-na-obdobi-2014-2017&p1=139363
5	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Ústeckého kraje (2012 - 2016)	http://www.kr-ustec-ky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1665773
Mikroregiony, města a obce		
1	Strategický plán rozvoje Podřipska (Svazek obcí Podřipsko)	Svazek obcí Podřipsko
2	Strategický plán Lokálního partnerství Roudnice nad Labem	http://www.socialni-zaclenovani.cz/strategicke-plany-socialniho-zaclenovani
3	Integrovaná strategie rozvoje Podřipska (MAS Podřipsko)	http://www.maspodripsko.cz/realizovane-projekty/pov-%C3%BAk-2012.html

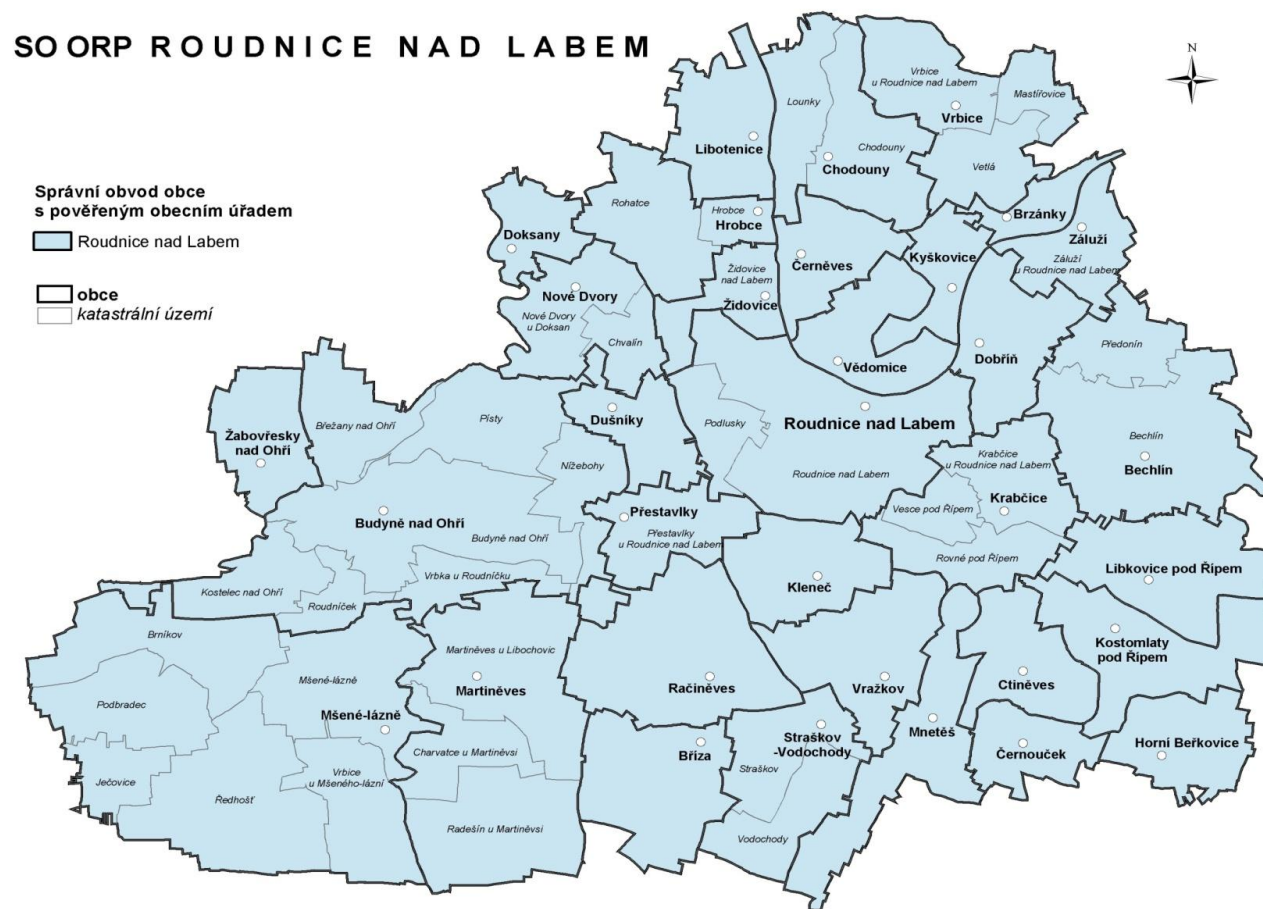
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Region obce s rozšířenou působností Roudnice nad Labem se nachází v jihovýchodní části Ústeckého kraje. ORP tvoří 33 obcí a je složeno z 56 katastrálních území o celkové rozloze 300 km². Z rozlohy Ústeckého kraje zaujímá 5,6 % plochy. Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP Roudnice nad Labem činil k 20. 2. 2014 31.637 obyvatel. Na jihu sousedí se Středočeským krajem, severními sousedy jsou správní obvody Lovosice a Litoměřice. Na západě hraničí malou částí se správním obvodem Louny. Roudnicko tvoří převážně nížiny rozkládající se na obou stranách řeky Labe, při soutoku s Ohří. Nejnižším bodem území je hladina Labe u Lounek, nejvyššími body jsou vrchol Řípu (459 m n. m.) a vrchol Sovice (278 m n. m.). Hora Říp je symbolem českého národa a výraznou dominantou celé Polabské nížiny a Podřipska. Sídlem správního obvodu je město Roudnice nad Labem, které soustřeďuje 43 % obyvatel a je zároveň hospodářským, společenským a kulturním centrem Podřipska. Významné zastoupení zde má průmysl strojírenský, chemický a potravinářský. Město je díky mostu přes Labe významnou dopravní křižovatkou, je napojeno na dálnici D8 (E55) v trase Praha – Ústí nad Labem – Drážďany – Berlín se souběžnou mezinárodní železniční tratí a vodní cestou po Labi, na kterém je zajišťována pravidelná osobní doprava a doprava nákladní. Město bylo vyhlášeno městskou památkovou zónou. K architektonickým památkám města patří např. románský hrad, nejstarší kamenný most přes řeku Labe, barokní zámek s jízdárnou anebo městská pozdně gotická věž Hláska a barokní zvonice. Město je rovněž střediskem zemědělské a ovocnářské oblasti. Roudnicko je známé především svou produkcí vína a zeleniny a spolu s Litoměřickem je tento region nazýván Zahradou Čech. Venkovská sídla mají převážně zemědělský charakter. Přírodním centrem zemědělských obcí je městečko Budyně nad Ohří, rovněž městská památková zóna. Mezi historické památky patří pozdně gotický Vodní hrad v Budyni nad Ohří, kde je umístěno Jandovo vlastivědné muzeum a středověká alchymistická dílna. Jižně od Budyně nad Ohří se nachází obec Mšené-lázně, jediné slatinné lázně v regionu, vyhledávané zejména k léčbě pohybového ústrojí.

Mapa 1 - Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: MMR

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	33	33	33	33	33	33	33	33
Počet částí obcí	58	58	58	58	58	58	58	58
Počet katastrálních území	56	56	56	56	56	56	56	56
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	30,005	30,005	30,004	30,006	30,01	30,01	30,01	30,011
zemědělská půda	23 296	23 288	23 258	23 257	23 249	23 249	23 247	23 236
lesní pozemky	3 271	3 266	3 274	3 264	3 266	3 267	3 267	3 269
zastavěné plochy	600	599	596	596	597	595	596	609
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	102,1	102,1	105,2	107	107,2	107,4	107,4	107,5

Zdroj: ČSÚ

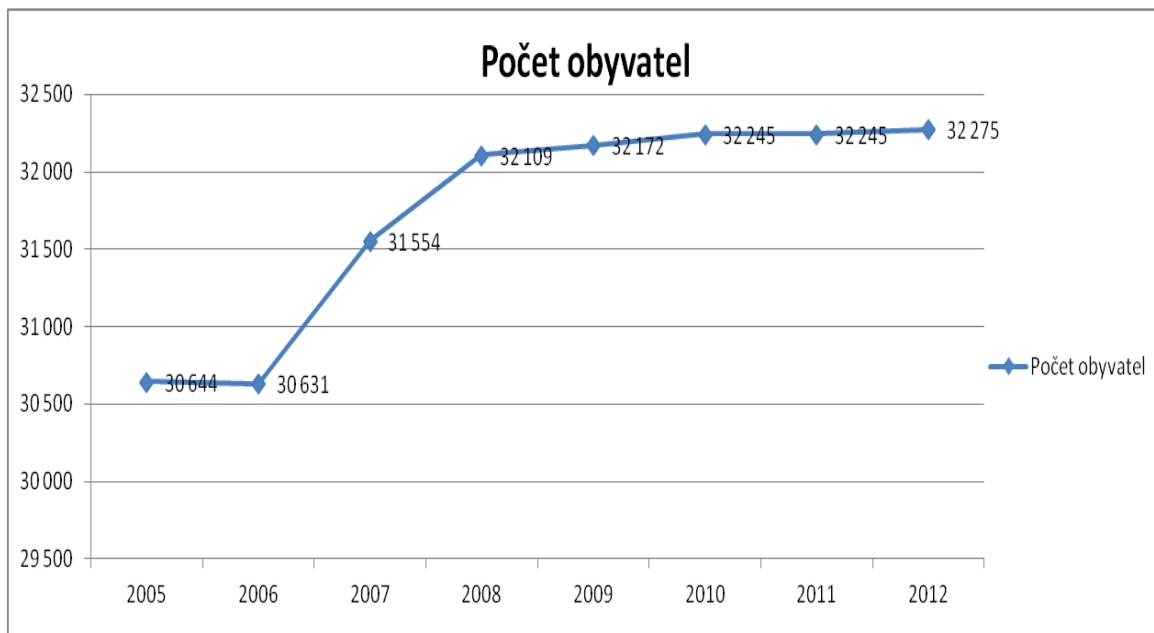
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		30 644	30 631	554	109	172	245	245	275
v tom:	muži	15 001	14 992	521	827	853	912	975	981
	ženy	15 643	15 639	033	282	319	333	270	294
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	4 580	4 524	4 611	4 740	4 804	4 971	5 024	5 067
	15 - 64	21 504	21 520	268	584	423	222	956	737
	65 +	4 560	4 587	4 675	4 785	4 945	5 052	5 265	5 471
Průměrný věk (celkem)		40,4	40,7	40,6	40,5	40,7	40,8	40,9	41,2
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		99,6	101,4	101,4	100,9	102,9	101,6	104,8	108
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	2 352	2 301	2 336	2 391	2 448	2 546	2 601	2 633

	15 - 64	10 895	10 914	11 366	11 571	11 462	11 344	11 222	11 083
	65 +	1 754	1 777	1 819	1 865	1 943	2 022	2 152	2 265
Průměrný věk		38,8	39,1	39	39	39,1	39,2	39,4	39,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		74,6	77,2	77,9	78	79,4	79,4	82,7	86
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	2 228	2 223	2 275	2 349	2 356	2 425	2 423	2 434
	15 - 64	10 609	10 606	10 902	11 013	10 961	10 878	10 734	10 654
	65 +	2 806	2 810	2 856	2 920	3 002	3 030	3 113	3 206
Průměrný věk		42	42,2	42	42	42,2	42,3	42,5	42,7
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		125,9	126,4	125,5	124,3	127,4	124,9	128,5	131,7
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		2	-0,4	30	17,4	2	2,3	-2	0,9
přirozená		-0,3	-0,9	1,3	1,5	1,1	0,9	-0,9	-1,1
stěhováním (mechanická)		2,3	0,5	28,6	15,9	0,9	1,4	-1,1	2,1

Zdroj: ČSÚ

Graf 1 Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

Převážnou část pozemků v rámci celého katastru zabírá zemědělská půda, lesní pozemky tvoří pouze malou část z celkové výměry. Průměrná hustota zalidnění obyvatel odpovídá 2/3 průměrného zalidnění v rámci celé ČR a je na nižší úrovni než hodnota hustoty zalidnění obyvatel v Ústeckém kraji.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	25	75,8	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	15,2	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	24,2	
Počet středních škol:			
-obory gymnázií	1	3	Gymnázium se nachází v Havlíčkově ulici v Roudnici nad Labem. Před dvěma lety bylo uvažováno o sloučení s litoměřickým gymnáziem, prozatím zůstalo samostatné.
-obory středních odborných škol a praktických škol	3	9	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	6	
Počet základních uměleckých škol	1	3	Základní umělecká škola Roudnice nad Labem má pobočku v obci Straškov a Budyně n. Ohří.
Počet konzervatoří	0	0	Do roku 2008 v Roudnici nad Labem sídlila Vojenská konzervatoř na místním zámku.
Počet jazykových škol	1	3	Jazyková škola Link Language School v Roudnici nad Labem organizuje jazykové kurzy v Roudnici nad Labem od roku 1998. Od roku 2001 vyučuje v učebnách na Purkyňově náměstí. Nabízí vyučování anglického, německého, španělského a francouzského jazyka ve veřejných kurzech, v kurzech individuálních ("one-to-one") a zajišťuje také výuku pro podniky. Připravuje na mezinárodní cambridgeské zkoušky FCE a CAE. Vyučuje též metodiku výuky cizích jazyků. Kromě jazykových kurzů nabízí překladatelské a tlumočnické služby, jazykové poradenství, prodej učebních textů. Pořádá též letní intenzivní jazykové kurzy.

Počet vyšších odborných škol	1	3	VOŠ Roudnice nad Labem nabízí vzdělávací program Management firem (zaměřený na EU). Studium je ukončeno absolutoriem a získáním titulu DiS. Jedná se o denní studium v délce 6 semestrů (3 roky), platí se zde školné 3000,- Kč za rok.
Počet vysokých škol	0	0	Na území ORP Roudnice nad Labem se nevyskytují vysoké školy.

Zdroj: ČSÚ

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	25	75,8	Největší knihovnou je Městská knihovna E. Špindlera v Roudnici nad Labem. Je to oddělené pracoviště Kulturního zařízení města Roudnice nad Labem. V ORP Roudnice fungují většinou při obecních úřadech místní knihovny. Knihovna Karla Hynka Máchy je knihovnou pověřenou výkonem regionálních funkcí ve směru k veřejným knihovnám litoměřického regionu. Místní knihovnu nemají obce Brzánky, Černěves, Černouček, Doksany, Nové Dvory, Záluží, Žabovřesky n. O., Židovice.
Stálá kina	1	3	Nepromítá se. Před třemi lety bylo kino Sokol v Roudnici nad Labem uzavřeno - město jako pronajimatel vypovědělo vlastníku T. J. Sokol Roudnice n. L. nájemní smlouvu z důvodu vadné elektroinstalace. Do roku 2013 byl veden soudní spor ohledně věrohodnosti zprávy o stavu elektroinstalace, spor město prohrálo a muselo uhradit dlužné nájemné včetně soudních výloh ve výši téměř 900 tis. Kč. Nyní je budova kina Sokol nadále ve vlastnictví T. J. Sokol, na jaře 2014 bylo kino zpřístupněno veřejnosti, avšak pouze jako prostor pro kulturní akce, promítání nebylo dosud obnoveno. Zastaralá promítací technika není příliš vhodná pro moderní provoz dnešních kin.

Divadlo	0	0	Představení se konají v kině a KZM Říp
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	3	V Roudnici n. L. funguje Podřípské muzeum na náměstí Jana z Dražic. V minulosti sídlilo v budově městského úřadu, nějaký čas v menším rozsahu ve věži Hláska. Nynější stálá expozice se věnuje především exponátům z nedalekého okolí. Kromě stálých expozic uskutečňuje příležitostné a tematické výstavy, workshopy, přednášky a jiné. Podřípské muzeum započalo v roce 2012 se spoluprací s rodinou Lobkowiczů na roudnickém zámku, kde byla v r. 2012 uskutečněna výstava afrického umění, v loňském roce měli návštěvníci roudnického zámku možnost navštívit ojedinělou výstavu antických váz. V posledních letech se muzeum aktivně podílí i na pořádání městských akcí jako je vinobraní a jiné.
Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)	3		Galerie moderního umění v Roudnici nad Labem je vyhledávaným místem pro milovníky výtvarného umění. V GMU se často konají kulturní akce, jako jsou klavírní koncerty, koncerty vážné hudby, recitační večery a jiné. Uprostřed května se již tradičně uskuteční Galerijní noc, což je takový "den otevřených dveří". Součástí jsou nejen prohlídky galerie zdarma, ale také doprovodný hudební i výtvarný program a workshop. Vše se odehrává nejen v galerii, ale i v prostorech před budovou a v přilehlém parku. Akcí se galerie snaží ukázat veřejnosti, že je přístupná všem. V obci Libotenice se nachází Galerie kraslic. Prohlídka je možná kdykoliv po telefonické dohodě. V roce 1998 byla na Podřípsku založena Asociace malířek a malířů kraslic České republiky se sídlem v Libotenicích. Záměrem je zachování tradice zdobení velikonočních kraslic, sdružuje malířky a malíře kraslic, chrání a udržuje tradiční způsob této tvorby, která se v takové míře nevyskytuje v žádné jiné zemi na světě. Oblastní muzea nemohla tuto činnost nahradit, neboť jejich posláním je dokumentování tvorby a ne její udržování.

			<p>žení a rozvíjení. Osamělost malířek vedla k útlumu činnosti a zániku tvorby. Proto vznikla Asociace, která se snaží udržet a chránit tradiční způsoby tvorby. Ke splnění těchto cílů pořádá Asociace soutěže v tradiční kraslicové tvorbě, výstavy, vydává katalogy a tiskoviny, spolupracuje s veřejnými a soukromými sdělovacími prostředky. Ve své odborné činnosti spolupracuje s Národopisným oddělením Národního muzea v Praze, s regionálními muzei (např. Moravské zemské muzeum v Brně, Valašské muzeum v Rožnově pod Radhoštěm, Žatecké muzeum, muzeum města Litoměřice a další) a se státními kulturními institucemi. K dnešnímu dni má 150 členů. Nejvyšším orgánem asociace je výroční zasedání, kde se hodnotí a projednává činnost pro další období. Členem se může stát každý občan České republiky starší 18 let na základě písemné přihlášky a zaslání pěti kraslic k posouzení. Asociace je neziskovou organizací, která se o zdroj příjmů musí zasloužit sama. Příjmem jsou sponzorské dary, příjmy z výstavní činnosti, příspěvky a dotace státních kulturních institucí. Tyto příjmy jsou využity hlavně na písemný styk se členy, na úhradu cestovních výloh a k výstavní činnosti.</p> <p>V obci Bechlín je Prodejní dílna lidových tradic zaměřená na zachování tradic ručních prací na Podřipsku.</p>
--	--	--	--

Kulturní ostatní zařízení	2	6	<p>Kulturní zařízení města Roudnice nad Labem je příspěvkovou organizací města. Jeho odděleným pracovištěm je Městská knihovna E. Špindlera. KZM Roudnice n. L. nabízí zajištění kulturních, společenských, sportovních, zájmových a vzdělávacích aktivit, včetně propagace a to i pro jiné subjekty, zajišťuje podporu turismu a cestovního ruchu, průvodcovské a informační služby, včetně propagace. Vydává Roudnické noviny včetně distribuce a prodeje reklamy v tomto periodiku, spravuje plakátovací plochy města Roudnice nad Labem včetně prodeje inzerce, výlepů a reklamy, reklamy na informačních panelech, na velkoplošných nosičích a sloupech. Provozuje webové stránky města, pořádá kurzy.</p> <p>V obci Horní Beřkovice se nachází Multifunkční centrum, které sídlí v objektu zrekonstruovaného secesního kostela Sv. Václava v areálu Psychiatrické nemocnice. Jedná se o víceúčelové multimediální zařízení určené pro vzdělávací, výcvikové, kulturní a společenské aktivity. Sál je vybaven moderní audiovizuální technologií a nabízí široké spektrum využití pro akademickou činnost, semináře, konference, prezentace, pracovní dílny, supervizní setkání, sympozia, plesy, divadlo, hudbu, film, vernisáže či dramaterapeutické a arteterapeutické aktivity.</p> <p>Kapacita hlediště je 129 míst k sezení při řadovém uspořádání s možností 20 přístavků a 80 míst při stolové úpravě. Pódium je široké 630 cm a hluboké 500 cm. Před ním je 600 x 150 cm velká forbína, která je oddělena ručně ovladatelnou oponou. Ve většině obcí v ORP Roudnice nad Labem se nachází kulturní domy nebo sály, kde si mohou občané uspořádat kulturní akce.</p>
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	6	<p>V Roudnici n. L. působí jako největší středisko pro volný čas DDM Trend, kde je velké množství volnočasových aktivit pro děti a mládež, účastnit se mohou často i rodiče. DDM Trend je aktivním spoluorganizátorem kulturních akcí v Roudnici n. L.</p>

Koupaliště a bazény	1	3	Krytý plavecký bazén v Roudnici nad Labem (na katastru obce Vědomice) je sportovním centrem, které je bohužel postaveno v záplavové oblasti a je tudíž často objektem, na kterém se záplava projevuje v dost velké míře. Při loňských povodních došlo k výraznému poškození technologií. V těsné blízkosti se nachází rozestavěné letní koupaliště, na které v minulosti bývalý vlastník krytého bazénu dostal dotaci, a z důvodu nekorektního čerpání nebylo koupaliště nikdy dostavěno. Dle názorů obyvatel je to velká škoda, absence letního koupaliště je často kritizována.
-z toho kryté	1	3	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	8	24,2	
Tělocvičny (vč. školních)	18	54,6	
Stadiony otevřené	1	3	
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	3	
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	1	3	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	
Ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	

Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	16	48,5	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	12	36,4	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatology	12	36,4	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	9	
Zařízení lékařské péče	6	18,2	
Nemocnice	1	3	Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice nad Labem, s. r. o. byla do roku 2010 ve vlastnictví města.
Odborné léčebné ústavy	1	3	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	3	
Ostatní lůžková zařízení	0	0	

Zdroj: ČSÚ

V ORP Roudnice nad Labem je často kritizována absence letního koupaliště a kina. V Roudnici nad Labem je nedostatečná kapacita sálu kulturního domu. Maturitní a reprezentační plesy se často konají mimo ORP. Vzhledem ke špatnému stavu elektroinstalace a vybavení kina Sokol se divadelní představení konají v KD Říp, kde je nedostačující kapacita - i když sál zcela zaplní, není možno zaplatit účinkující. V opačném případě - když objedná pořadatel umělce, které by zaplatil ze vstupného, není o ně zájem, neboť nedosahují většinou známosti nebo kvality. Dalším kritizovaným nedostatkem je nemoderní veřejná knihovna v Roudnici nad Labem. Zde by bylo třeba větší využití moderních technologií (nedostatek financí).

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	Ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		15180	8360	6820	
v tom:	zaměstnaní	13669	7586	6083	
	z toho podle po- stavení v zaměst- nání	zaměstnanci	10481	5439	5042
		zaměstnavatelé	497	383	114
		pracující na vlast- ní účet	1841	1334	507
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	417	216	201
		ženy na mateřské dovolené	227		227
nezaměstnaní		1867	774	737	
Ekonomicky neaktivní celkem		14436	6345	8660	
z toho	nepracující důchodci	7090	2916	4635	
	žáci, studenti, uční	4760	2078	2133	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		1801	1077	724	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		7 897	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	5 749	
	v tom	v rámci obce	1 226
		do jiné obce okresu	2 330
		do jiného okresu kraje	147
		do jiného kraje	1 984
		do zahraničí	62
	vyjíždějící do škol	2 148	
	v tom	v rámci obce	546
mimo obec		1 602	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			13 013	
v tom:	tvořené 1 rodinou		6 572	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	3 950
			se závislými dětmi	2 622
		neúplné	bez závislých dětí	734
			se závislými dětmi	847
	tvořené 2 a více rodinami		1 845	
	domácnosti jednotlivců		4 039	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		557	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	2098	2104	1998	1775	1503	1332	1772	1841	1652
z toho (%):	14,68	15,54	14,66	15,94	14,58	15,02	15,35	14,01	14,04
občané se zdravotním postižením	308	327	293	283	265	277	272	258	232
z toho (%):	10,72	6,08	5,66	5,86	4,19	4,73	4,46	3,74	3,69
absolventi	225	128	113	104	63	63	79	69	61
z toho (%):	42,33	44,39	46	44,39	43,98	35,29	28,56	33,51	39,23
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	888	934	919	788	661	470	506	617	648
Volná pracovní místa	212	236	202	194	580	398	115	501	109
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	56,3	38,3	9,9	9,1	2,6	3,3	15,4	3,6	15,2
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	13,60	13,86	13,16	11,69	9,9	8,77	11,67	12,13	10,88

Zdroj: ČSÚ

Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty cel- kem (podle Registru ek. subjektů)	7073	7120	7169	7278	7417	7537	7429	7513	7756	7922
fyzické osoby	6 163	6 177	6 163	6 198	6 275	6 330	6 165	6 200	6 408	6 556
z toho země- dělní podnikatelé	566	572	589	576	574	578	215	220	220	225
vyjádření v %	9,18	9,26	9,56	9,29	9,15	9,13	3,49	3,55	3,43	3,43
právnícké osoby	910	943	1 006	1 080	1 142	1 207	1 264	1 313	1 348	1 366
z toho ob- chodní spo- lečnosti	359	372	400	426	445	491	518	535	549	558
vyjádření v %	39,45	39,45	39,76	39,44	38,97	40,68	40,98	40,75	40,73	40,85
zemědělství, lesnictví a rybářství	9,5	9,6	9,8	9,5	9,4	9,4	4,9	5,2	5,2	5,3
průmysl cel- kem	13,8	13,6	13,7	13,5	13,2	12,9	13,2	13,0	12,8	12,7
stavebnictví	14,4	14,8	15,1	15,4	15,5	15,9	16,8	17,0	16,8	16,6
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba moto- rových vozidel	34,0	33,0	32,4	32,1	31,9	31,0	31,2	31,0	31,2	31,1

Zdroj: ČSÚ

Z výše uvedených dat je patrné, že počet ekonomicky aktivních subjektů má stoupající trend a ani ekonomická krize se na vývoji počtu subjektů výrazně neprojevila. Z hlediska právní formy se jedná především o fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona a obchodní společnosti, z nichž většina je společností s ručením omezeným. V rámci podnikajících fyzických osob jsou v území významně zastoupeni zemědělní podnikatelé, což je dáno povahou území ORP Roudnice nad Labem. Významný pokles počtu zemědělských podnikatelů byl v roce 2009 způsoben zavedením povinnosti ohlášení přerušování provozování zemědělské činnosti, a proto hodnoty od tohoto roku věrněji zobrazují skutečný stav.

Míra nezaměstnanosti patří v Ústeckém kraji k nejvyšší v rámci České republiky, přičemž ORP Roudnice nad Labem dosahuje v rámci Ústeckého kraje i v celorepublikovém průměru relativně dobrých

hodnot. Rozdíly jsou však mezi jednotlivými obcemi. Nejnižší míru nezaměstnanosti vykazují Horní Beřkovice, naopak mezi obce s nejvyšší mírou nezaměstnanosti patří Vrbice, Chodouny a Kostomlaty p. Ř. Růst míry nezaměstnanosti souvisí s propouštěním pracovníků a s přechodem řady firem na úsporný režim, který omezuje přijímání nových zaměstnanců. Pracovní příležitosti nejsou zpravidla v menších obcích. Nezaměstnanost v regionu je jednou z příčin vzniku kriminality a dalších sociálně patologických jevů v ORP Roudnice nad Labem.

D. Doprava

Řešeným územím prochází IV. transevropský multimodální koridor sítě TEN-T vedený v ose Berlín - Praha - Budapešť - Istanbul / Constanta s návaznostmi na evropské sítě a trhy. Ten na území ORP Roudnice nad Labem v cílové podobě zajišťuje dálnice D8 (E55), I. tranzitní železniční koridor, výhledově vysokorychlostní trať (VRT), Labská vodní cesta, mezinárodní veřejné letiště Roudnice nad Labem a mezinárodní cyklistická stezka EuroVelo č. 7 (Labská cyklostezka). Hustota silnic je v současné době na vysoké úrovni a odpovídá struktuře osídlení a potřebám regionu. Všechny obce a jejich části jsou připojeny silniční sítí umožňující provoz osobní, autobusové a nákladní dopravy. Dopravní vazby na sídla nadmístního významu (Praha, Roudnice n. L., Litoměřice, Mělník a další) jsou zajištěny dálnicí D8, silnicemi II. a III. třídy. Součástí IV. TEN-T procházející ORP Roudnice nad Labem je řeka Labe, od říčního kilometru 102,2 Chvaletice po státní hranici se SRN zařazená mezi dopravně využívané vodní cesty (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě). Labe je v označení E20 součástí hlavních vnitrozemských vodních cest mezinárodního významu. Labe je pro ČR a tedy i Ústecký kraj zásadním spojením se sítí západoevropských vodních cest, umožňující přes SRN přístup do států Beneluxu, severní Francie a do významných přímořských přístavů. Od 1. května 2008 byla, díky společnému projektu obcí a měst ležících na Labi, obnovena pravidelná osobní lodní doprava na trase Ústí nad Labem – Litoměřice – Roudnice nad Labem. V roce 2009 přibyl přístaviště ve Štětí. Ve 3. plavební sezóně, tj. v r. 2010, byla trasa prodloužena do Horních Počapel. K projektu se připojili svými novými přístavišti další obce: Horní Počaply, Travčice – přívoz Nučnický/Nučnice a Dolní Zálezly. Milovníci cyklistiky můžou kombinovat jízdu na kole s plavbou lodí. Mezinárodní Labská cyklostezka vede okolo celé trasy lodní linky Porta Bohemica. V Roudnici nad Labem je provozováno veřejné vnitrostátní a neveřejné mezinárodní letiště. Na letišti je v současné době vytýčená travnatá RWY 13/31 o délce 1400 m a šířce 90 m. STRIP RWY má délku 1800 m a šířku 150 m. Vlastníkem je město Roudnice nad Labem, provozovatelem Aeroklub MEMORIAL AIR SHOW Roudnice nad Labem.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Hospodářsko-ekonomická struktura ORP má zemědělsko-průmyslový charakter. Hlavním hospodářským centrem území je Roudnice nad Labem, je rovněž centrem celé zemědělské oblasti. Výrazně je zastoupen sektor obchodu a služeb. V oblasti průmyslové a stavební výroby mají vysokou zaměstnanost Roudnice nad Labem, Budyně nad Ohří, Mšené-lázně, Doksany. Převahu má průmysl strojírenský, jehož výrobky v řadě případů směřují do zemědělství, významné zastoupení má průmysl chemický a potravinářský. Mezi nejvýznamnější podniky v Roudnici nad Labem patří Glazura s.r.o. (výroba nátěrových hmot), Mencl Guss s.r.o. (odlévání oceli), Meva a.s. (výroba kovových zásobníků, nádrží a kontejnerů), ZINKOVNA Roudnice (povrchová úprava a zušlechťování kovů). V dalších obcích jsou to např. NEXT spol. s r.o. Budyně nad Ohří (výroba kovových prefabrikátů), SEGNOR spol. s r.o. Budyně nad Ohří (výroba spojovacího materiálu), Aroma a.s. Židovice (výroba chuťových a vonných přísad) a další. Ve venkovském prostoru převládá orientace na zemědělství. Pro zemědělskou výrobu jsou v

území ORP velmi dobré podmínky. Hospodaří zde několik zemědělských podniků, z nichž nejvýznamnější jsou Zemědělské družstvo vlastníků Podřipsko, ASTUR Straškov a.s., INTEGRAZ spol. s.r.o. Záhorčí.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Životní prostředí se odvíjí ve velké míře od vysokého zastoupení orné půdy. Zhoršená kvalita ovzduší se vyskytuje především vzhledem k existenci velkých zdrojů znečištění ovzduší (celkem 19 v regionu a 19 těsně za hranicí řešeného území), zhoršená kvalita ovzduší a zvýšená hluková zátěž i vzhledem k průjezdu silnic II. třídy zastavěným územím obcí. Rizikem je zátěž životního prostředí vlivem těžby surovin, zejména šterkopísků na rozsáhlém území „Polabí“, ohrožení území záplavami z vodních toků Labe a Ohře a lokálními povodněmi z přívalových dešťů v povodích malých a drobných vodních toků. Kladně je hodnocena existence zdrojů kvalitních podzemních vod, přírodních minerálních vod a přírodních léčivých zdrojů. Dále kvalitní kulturní prostředí dané přítomností kulturních památek, NKP Říp, MPZ Roudnice nad Labem, MPZ Budyně nad Ohří a dochovanou venkovskou architekturou vysoké kvality. Mezi silné stránky patří i příznivé přírodní a půdní podmínky pro zemědělskou rostlinnou výrobu a tradice chmelařství, vinařství, ovocnářství a zelinářství. Vysoká je úroveň zásobování obyvatel pitnou vodou, připojení na kanalizační systémy s koncovou ČOV a plynofikace obcí.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Vybavenost obcí vodohospodářskou infrastrukturou je na poměrně vysoké úrovni. Větší část území je propojena v rámci Vodárenské soustavy Oblastního vodovodu Severní Čechy - oblastní vodovod Žernoseky. Voda je do sítě dodávána hlavně ze zdrojové oblasti Velké Žernoseky (ÚV Žernoseky), Obrtka - Úštěcký potok (ÚV Malešov), Mšené-lázně - Budyně (ÚV Brníkov), v menší míře vrt Předonín a z místních zdrojů - studen a zářezů. Obce jsou zásobovány pitnou vodou v rámci skupinových vodovodů (Bechlín, Libochovice, Martiněves, Roudnice nad Labem, Obrtka) a místních vodovodů. Hlavním provozovatelem v oblasti je společnost Severočeské vodovody a kanalizace a.s., se sídlem v Teplicích. Vodou skutečně zásobeni obyvatelé veřejnou vodovodní sítí představuje 87,5 % obyvatel ORP. Nedostatečná vodovodní síť je v místních částech obcí Bechlín a Předonín, Doksany, Dušníky a Lounky. Rozsah kanalizace, pokud se týká počtu připojených obyvatel, je v řešeném území o něco málo nižší než u vodovodu, celkem je na kanalizační systém připojeno 71,6 % obyvatel. Rovněž tak počet obcí s kanalizací a čistírnou odpadních vod (ČOV) je menší oproti obcím s veřejnou vodovodní sítí. Na ČOV je v řešeném území napojena početnější část obyvatel, a to zejména ve větších městech a spádových obcích; celkem je napojeno 26 obcí na kanalizaci s čistírnou odpadních vod. Společně s ČOV jsou v těchto místech vybudované částečné či kompletní kanalizační systémy (obecní a nadobecní). Pouze ojediněle se jedná o sítě jednotné kanalizace, zajišťující odvádění nejen splaškových vod, ale i dešťových odpadních vod. Krajem prochází tranzitní plynovod umožňující dodávky zemního plynu z Ruska i Norska. Hlavním zdrojem pro zásobování území je regulační stanice VVTL/VTL v Dobříně u Roudnice n. L., která je rovněž napojena na tranzitní plynovod. Zásobování plynem je na dobré úrovni, celkem je na plyn připojeno 28 obcí. Plynofikace se tak týká více než 90% obyvatelstva, což má výrazný přínos ke kvalitě ovzduší, který se však zřejmě bude snižovat v souvislosti s růstem ceny zemního plynu. Hrozí zejména návrat k vytápění domácností pevnými palivy z důvodu ekonomické krize obyvatelstva. Absence plynofikace je v obcích a místních částech obcí: Černěves; Chodouny a Lounky; Mastířovice; Záluží; Vesce pod Řípem; Kostelec nad Ohří, Roudníček, Vrbka u Roudníčku, Břežany nad Ohří, Písty;

Brníkov, Podbradec, Ječovice, Ředhošť; Žabovřesky nad Ohří. V Roudnici nad Labem byla v roce 2013 dobudována vodní elektrárna na řece Labi. Pro město to znamenalo připojení na levnější zdroj tepla pro krytý plavecký bazén. V těsné blízkosti je modernizován sportovní kanál - divoká voda. V ORP Roudnice nad Labem je necelá polovina obcí v zátopové oblasti. Většina obcí o protipovodňové ochraně neuvažuje. Zábrany pořídilo v roce 2013 město Roudnice nad Labem. Jejich provoz se při povodních v roce 2013 neosvědčil, s dodavatelem je město v jednání.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Region ORP Roudnice nad Labem má vzhledem k relativně nižší vybavenosti infrastrukturou potenciál především pro poznávací turistiku, a to jak přírodní (oblast Dolního Poohří, Budyňsko, hora Říp, okolí Labe), tak kulturní a historickou (Roudnice nad Labem, Doksany, Budyně nad Ohří, Mšené-lázně), tak i pro agroturistiku. Dobré předpoklady má region také pro pěší turistiku a díky toku Labe a Ohře také pro cykloturistiku, příp. rekreační plavbu. Tradice vinařství a chmelařství vytváří relativně příznivé podmínky pro rozvoj gastronomického cestovního ruchu. Všechny uvedené atraktivity mají regionální charakter a jsou využívány primárně jako cíle jednodenních výletů či cíle sekundární při cestě za jinou turistickou atraktivitou. Z hlediska kulturních, technických a historických památek je region bohatý. Nacházejí se zde atraktivity jak z dob středověku, tak i z novověkých dějin: Ochrana památek je ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem reprezentována především městskými památkovými zónami v Roudnici nad Labem a v Budyni nad Ohří. Ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem je celkem vyhlášeno 201 kulturních památek (ve 43 sídlech) a jedna národní kulturní památka (Hora Říp s rotundou sv. Jiří). Kromě toho je v území řada obcí s dochovanou venkovskou architekturou vysoké kvality, které představují velký turistický potenciál. Díky bohaté historii osídlení se v území vyskytují archeologická naleziště, archeologické lokality a hradiště. Na Podřipsku je místem s nejvyšší atraktivitou hora Říp (459 m n. m.), na níž vedou turistické stezky z Vražkova, Ctiněvsí a Krabčic. První dva výchozí body jsou omezeně dostupné vlakem, ale přesto velká většina turistů vystupuje na Říp z Krabčic. Říp je navštěvován především díky historické hodnotě místa pro český národ, rotundě sv. Jiří na jeho vrcholu, ale také díky každoročně pořádané Řípské (Svatojiřské) pouti. V sousedství rotundy je turistická chata, která slouží jako výletní restaurace. Nově obnovené vyhlídky Mělnická, Pražská a Roudnická představují nádherná panoramata české krajiny. Potenciál lokality je však vyšší než jeho současné využití. Lázeňská turistika je v regionu soustředěna do jediných lázní regionálního významu, a to do obce Mšené-lázně. Léčebné procedury se zde soustředí na nervové poruchy a poruchy trávicího ústrojí. Lázně nabízejí kromě klasických léčebných pobytů, také pobyty krátkodobé a pobyty se zaměřením na wellness. Ubytování je zajištěno v 6 lázeňských domech (Praděd, Říp, Vítkov, Blaník, Kyselka a Slovanka). Páteřní síť cyklotras tvoří Labská stezka a Pooherská stezka. Labská stezka ještě není vybudována po celé své délce, zprovozněny jsou úseky Velké Březno - Církvice a Žalhostice - Třeboutice, výstavba zbylých úseků se ale připravuje a malá část již probíhá. Pooherská stezka vedoucí z Litoměřic až k Nechanické přehradě. Je trasována přes Budyni n. Ohří (vodní hrad), Louny a Žatec. Pro turisty funguje loď Porta Bohemica 1+2, která nově umožňuje také přepravu kol. Na Labe vyplouvá z Litoměřic, a to buď ve směru na Ústí n. L. nebo do Štětí a Dolních Počapel (do Mělníka). Podmínky pro hipoturistiku jsou i na Podřipsku příhodné, zejména v oblasti Dolního Poohří, v okolí Řípu a Polabí, tam kde se nacházejí jízďárny (Straškov-Vodochody, Pecharův ranč v Račiněvsí, Jezdecký klub Žabovřesky nad Ohří, apod.) s možností vyjížděk do okolí. Množství značených hipostezek je však minimální, nejvýznamnějším realizovaným projektem je značená stezka propojující Dolní Poohří, horu Říp a Račický kanál u Labe. Z aktivních forem cestovního ruchu, které jsou v regionu zastoupeny lze jmenovat vodní sporty, které jsou koncentrovány do sportovního centra ve Vědomicích a v Račicích

ve Štětí (Račický kanál okrajově zasahuje do řešeného území v k. ú. Záluží). Hora Říp je využívána pro závěsné létání. V regionu je počet ubytovacích zařízení i jejich kapacit minimální. S výjimkou čtyřhvězdičkového hotelu v Roudnici n. L. a sportovního areálu ve Vědomicích, převažuje nižší kategorie ubytovacích zařízení, a to především penziony a nespécifikovaná ubytovací zařízení. V regionu je koncentrace stravovacích zařízení v porovnání s jinými regiony Ústeckého kraje nižší. Kvalitnější stravovací zařízení jsou spojena se čtyřhvězdičkovými hotely, samostatně jsou restaurace vyšší kategorie koncentrovány především do Roudnice nad Labem. Ve venkovských oblastech dominují stravovací zařízení nižší cenové kategorie nabízející převážně českou kuchyni.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

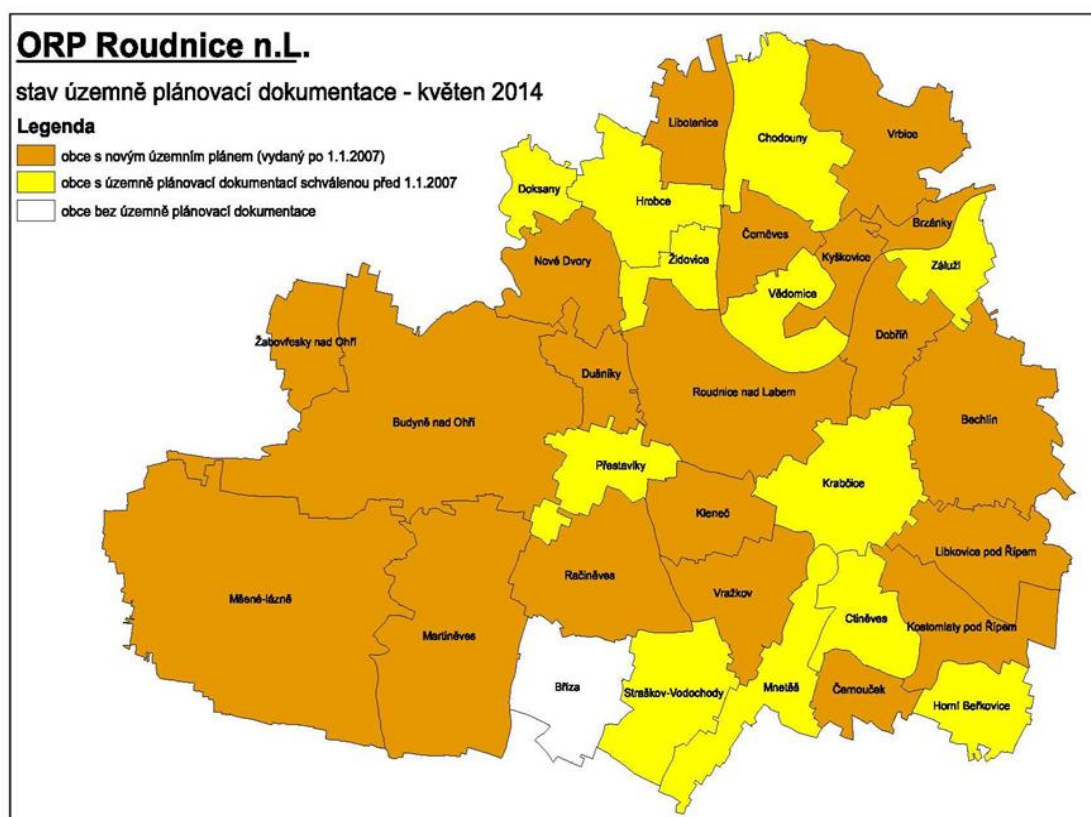
Tab. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	32	97	Platný územní plán mají obce Bechlín, Budyně n. O., Brzánky, Černěves, Černouček, Chodouny, Ctiněves, Dobříň, Doksany, Dušníky, Horní Beřkovice, Hrobce, Kleneč, Kostomlaty p. Ř., Krabčice, Kyškovičky, Libkovičky p. Ř., Libotenic, Martiněves, Mnetěš, Mšené-lázně, Nové Dvory, Přestavky, Račiněves, Roudnice nad Labem, Straškov-Vodochody, Vědomice, Vražkov, Vrbice, Žabovřesky n. O., Záluží, Židovice.
Počet obcí s plánem v přípravě	1	3	Platný územní plán nemá obec Bříza.

Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	4	12	<p>Město Budyně n. Ohří realizovalo v rámci projektu EU v letech 2009 - 2010 přehled projektových záměrů „Rozvojové aktivity města Budyně nad Ohří a partnerských subjektů v letech 2009 - 2015“.</p> <p>Město Roudnice nad Labem má zpracovaný strategický plán lokálního partnerství.</p> <p>Obec Vědomice má.</p> <p>Obec Dušníky má.</p> <p>Pro území ORP je dále zpracován Integrovaný plán Podřipska, který se týká všech dotčených obcí.</p>
---	---	----	---

Zdroj: vlastní šetření

Mapa 2 - Mapa obcí, které mají územní plán



Zdroj: MMR

Roudnice nad Labem má zpracovaný Strategický plán Lokálního partnerství Roudnice nad Labem - rýsuje základní směřování politiky sociálního začleňování v Roudnici n. L. do roku 2011 a je hlavním podkladem pro uskutečňování těchto kroků. Tento dokument vznikl od prosince 2009 do dubna 2010 na základě diskusí vedených se členy Lokálního partnerství Roudnice n. L., především pak těmi, kteří jsou sdružení v pracovní skupině komunitního plánování pro oblast prevence. Strategický plán Lokálního partnerství je také dokumentem, který s ohledem na místní podmínky v Roudnici n. L. a s respektem k individuálním preferencím jednotlivých členů Lokálního partnerství pojmenovává priority působení Agentury pro sociální začleňování v romských lokalitách a dalších členů lokálního partnerství v Roudnici n. L. v letech 2010 a 2011. Strategický plán rozvoje města Roudnice nad Labem byl rozpracován, avšak nedokončen. Na počátku roku 2014 přijala rada města usnesení - vzala na vědomí potřebu zpracování strategického plánu. Platnou územně plánovací dokumentaci má 32 obcí, obec Bříza územně plánovací dokumentaci nemá, ale do konce roku ji mít bude (dle informací pracovníků Úřadu územního plánování MěÚ Roudnice nad Labem). Úřad územního plánování zároveň pořizuje nové dokumentace dle nového stavebního zákona, a to 11 kusů. 21 obcí má územní plán dle nového stavebního zákona. Jedinou obcí, která zatím nový územní plán nerealizovala, jsou Přestavky – čistě otázka peněz. Do roku 2020 by měly pořídit nové dokumentace všechny obce. V roce 2014 by mělo být vydáno ještě 5-6 nových územních plánů.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu.

Podrobnosti o územních plánech obcí jsou k nalezení na <http://www.roudnicenl.cz/urad/uzemni-plany-obci>. Většina územních plánů obcí je k nahlédnutí na stavebním úřadu v Roudnici nad Labem. Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity nalezišť nerostných surovin a ochranná pásma sítí technické infrastruktury, existence lokálních biokoridorů a biocenter.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Roudnice nad Labem	1	Roudnice nad Labem- centrum ORP, přirozené centrum Podřipska, nacházejí se zde školy, nemocnice, diskontní a specializované prodejny, poskytovatelé sociálních služeb. Sídli zde nejen městský úřad, ale i pobočky Úřadu práce, OSSZ, zdravotních pojišťoven, bank, pošta, policie aj. Jsou zde sportoviště, sportovní kluby, letiště.

Krabčice, Budyně nad Ohří, Doksany, Mšené-lázně	4	V obci Krabčice (Rovné) se nachází výchozí bod na horu Říp - významné turistické místo. Budyně n. O. - vodní hrad - turisticky vyhledávané město. Doksany - klášterní komplex. Mšené-lázně - lázeňské služby.
Račiněves, Dobříň, Předonín	3	Těžba štěrkopísku.
Ústecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol - gymnázium, ZŠ praktické, provoz pohotovostních služeb nemocnic (oční, zubař aj., které neposkytuje nemocnice v Roudnici n. L., specializovaných nemocnic, v případě krizových situací je nápomocen k řešení problémů, které řeší Roudnice n. L. jako představitel ORP.
Stát	1	
Státní instituce	6	Správa železniční dopravní cesty, Povodí Labe, Povodí Ohře, Ochrana přírody a krajiny, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Česká pošta
Svazek obcí Podřipsko, Mikroregion Budyňsko	2	Svazek obcí Podřipsko je dobrovolný svazek obcí, jeho sídlem je Roudnice nad Labem. Cílem je podpora regionálního rozvoje. Sdružuje celkem 23 obcí a byl založen v roce 2004 k ochraně společných zájmů a ke zmnožení sil a prostředků při prosazování společných záměrů přesahujících svým rozsahem a významem každou účastnickou obec. Cílem sdružení je také získávání finančních prostředků za účelem naplňování předmětu činnosti. Mikroregion Budyňsko je dobrovolný svazek obcí v okrese Litoměřice, jeho sídlem je Budyně nad Ohří a jeho cílem je podpora regionálního rozvoje a ochrana životního prostředí. Sdružuje celkem 11 obcí a byl založen v roce 1999.
MAS Podřipsko, MAS České středohoří	2	Dobrovolné a neziskové sdružení zástupců firem, obcí, neziskových organizací a dalších subjektů, které spojuje zájem o rozvoj daného území. Sdružujeme aktéry, kteří chtějí zlepšit a pozvednout region.
Johnson Controls Roudnice nad Labem (výroba autopotahů), Glazura s.r.o. (výroba nátěrových hmot), Meva a.s. (výroba kovových zásobníků, nádrží a kontejnerů), ZINKOVNA Roudnice (povrchová úprava a zušlechťování kovů), NEXT spol. s	5	Ve všech případech se jedná především o velký počet obyvatel, které podniky zaměstnávají.

r.o. Budyně nad Ohří (výroba kovových prefabrikátů), SEGNOR spol. s r.o. Budyně nad Ohří (výroba spojovacího materiálu).		
VOŠ a SOŠ Roudnice nad Labem, Gymnázium Roudnice nad Labem, ZUŠ Roudnice nad Labem	3	Velký počet absolventů, vystudovaly zde významné osobnosti, které dosáhly úspěchu, reprezentace města za hranicemi ORP
Církevní organizace - Farní charita, Podřipská nemocnice s poliklinikou s. r. o. Roudnice nad Labem	2	Organizace, které pomáhají v oblastech, kde je třeba - sociálně slabí a vyloučení občané, pomoc při povodních (Farní charita), nemocnice - významný zaměstnavatel, důležité zdravotnické zařízení

Zdroj: Vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Úrodná půda, příznivé podmínky pro zemědělství.	Nezaměstnanost. Rušení velkých podniků.
Silná vinařská základna.	Velký počet sociálně slabých a nepřízpůsobivých občanů.
Dobrá dostupnost hlavního města, krajského města.	Kriminalita.
Nabídka sociálních služeb.	Stav silnic, nedostavěná dálnice D8.
Mezinárodní letiště.	Nedostavěný obchvat Roudnice n. L. - velký provoz automobilové dopravy centrem města.
Vodní tok Labe.	Absence venkovních koupališť, kulturních center - kina.
Příležitosti:	Hrozby:
Dostavba dálnice D8.	Kriminalita.
Příchod nových investorů do oblasti.	Rušení podniků, krachující podnikatelé.
Výstavba vysokorychlostní trati vlaku.	Sociálně-patologické jevy.
Turistický ruch.	Výstavba VRT - zhoršení životního prostředí.
Využitelnost vodního toku.	Povodně.
Dostavba letního koupaliště v Roudnici nad Labem.	Zvýšení těžby štěrkopísku - devastace krajiny a životního prostředí.

Oblast ORP Roudnice nad Labem je především oblastí vhodnou pro zemědělství. Největší výhodou je dobrá dostupnost Prahy a Ústí nad Labem, tím i práce a vysokých škol. Do budoucna by bylo dobré více využívat potenciál, který v sobě skrývá rozvíjející se vinařská výroba - turismus. S přibývajícími úseky cyklostezek se neustále zvyšuje počet cykloturistů, díky kterým se postupně začíná rozvíjet i pohostinství v přilehlých oblastech. Slabší stránkou regionu je vyšší míra nezaměstnanosti díky rušení velkých podniků, např. Masokombinát Procházka a. s. v roce 2013, o práci přišlo cca 600 osob. Hrozbou je i snížení počtu zaměstnanců ve firmě Johnson Controls v Roudnici nad Labem, která v současnosti zaměstnává 1400 osob a v loňském roce se hovořilo dokonce o snížení na 150 osob. V regionu představuje pozitivní i negativní stránku řeka Labe. Jednak je to dopravní tepna do Německa, ale také je to ohrožující tok v případě povodní. Třetina obcí ORP se nachází v zátopové oblasti. V březnu roku 2014 se uskutečnilo několik jednání o výstavbě vysokorychlostní trati vlaku, která by měla vést přes katastry několika obcí ORP Roudnice nad Labem. Nabídka sociálních služeb je pro obyvatele ORP dostupná na dobré úrovni, problém je však se špatnou informovaností o nabídce těchto služeb. Region postihuje zvýšená míra kriminality a dalších sociálně patologických jevů, které jsou způsobeny mimo jiné vyšším počtem sociálně slabých a nepřízpůsobivých občanů.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolní výchovy a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území SO ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich

ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situ- ační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyva- tel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	2	15	11	3	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	0	5	11	6	2	0	8	0	0	0	32
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	6

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Do celkového počtu 32 MŠ nejsou započítány 3 organizace, které se zabývají hlídáním dětí, jelikož nejsou vedeny v žádném školském registru. Jedná se o následující subjekty (uvedeny v kategorii jiných zařízení): 1) Od roku 2007 - Domácí školka ("MINIŠKOLKA") Jitka Kučerová, Varhanova 75, 2) Od roku 2008 - Soukromá Montessori školka Hvězdička, o. s., Havlíčkova 204, Roudnice nad Labem, 3) Od roku 2013 - Little Monkeys o. s., Arnoštova 98, Roudnice nad Labem, 1 český pedagog, 1 rodilý mluvčí, 1 zaměstnanec na úvazek 1,0 (hospodárka), 15 stálých míst pro děti ve věku 3 - 6 let.

	2011/2012										
-Počet obcí	2	15	11	3	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	0	4	10	6	2	0	7	0	0	0	29
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5

V roce 2012 byla v Roudnici nad Labem otevřena nová MŠ - Školní 1803 (celkově tedy osmá MŠ na území města). Vznikla přebudováním nevyužitého prostoru ZŠ Školní a je koncipována takovým způsobem, aby bylo možné v případě potřeby využít prostory jako učebny ZŠ. Dále v témže roce byla otevřena nová MŠ v obci Dobříň.

			2010/2011								
-Počet obcí	2	15	11	3	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	0	4	10	6	2	0	7	0	0	0	29
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5

Ve výkazech MŠMT je uveden počet neúplných ZŠ v hodnotě 6. Tato skutečnost je způsobena tím, že malotřídní ZŠ Krabčická, která je součástí ZŠ Jungmannova, je vedena samostatně a tudíž i samostatně uvádí své výkazy. Na území SO ORP Roudnice nad Labem se nachází 12 ZŠ - z toho 7 úplných a 5 neúplných ZŠ (obce Chodouny, Bechlín, Krabčice, Libotenice a Mnetěš).

2009/2010											
-Počet obcí	2	15	11	3	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
-Počet MŠ	0	3	10	4	1	0	6	0	0	0	24
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5

2008/2009											
-Počet obcí	2	16	9	4	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
-Počet MŠ	0	3	10	4	1	0	6	0	0	0	24
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5

2007/2008											
-Počet obcí	2	17	8	4	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
-Počet MŠ	0	3	10	4	1	0	6	0	0	0	24
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4

Rok 2008 - založení MONTESSORI o. s. (hlídání dětí), 2 učitelky na úvazek 1,0, počet dětí 15 ve věku 2 - 6 let.

2006/2007											
-Počet obcí	2	19	7	3	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	0	3	10	4	1	0	6	0	0	0	24
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3

Rok 2007 - Založení MINIŠKOLKY (Varhanova ul. 75, Roudnice nad Labem) - nejedná se o MŠ. Paní Kučerová vlastní ŽL na hlídání dětí, denní kapacita 6 dětí ve věku 2- 8 let.

2005/2006											
-Počet obcí	2	19	8	2	1	0	1	0	0	0	33
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	0	3	0	0	0	7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	0	3	9	4	1	0	6	0	0	0	23
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3

Do kategorie „Jiná zařízení“ patří DDM Trend, ZUŠ Roudnice nad Labem a Praktická ZŠ Roudnice nad Labem.

Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tab. 18 - Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	Gymnázia
celkem škol	44	32	12	1	2	1	2	1
Bechlín	2	2	1	0	0	0	0	0
Budyně nad Ohří	2	2	1	0	1	0	0	0
Dobříň	1	1	0	0	0	0	0	0
Doksany	1	1	0	0	0	0	0	0
Dušníky	1	1	0	0	0	0	0	0
Horní Beřkovice	2	1	1	0	0	0	0	0
Hrobce	1	1	0	0	0	0	0	0
Chodouny	2	1	1	0	0	0	0	0
Kostomlaty	1	1	0	0	0	0	0	0
Krabčice	2	1	1	0	0	0	0	0
Libkovice pod Řípem	1	1	0	0	0	0	0	0
Libotenice	2	1	1	0	0	0	0	0
Martiněves	1	1	0	0	0	0	0	0
Mnetěš	2	1	1	0	0	0	0	0

Mšené-lázně	1	3	1	0	0	0	0	0
Račíněves	1	1		0	0	0	0	0
Roudnice nad Labem	16	8	3	1	1	0	1	1
Straškov - Vodocho- dy	2	1	1	0	0	1	1	0
Vědomice	1	1	0	0	0	0	0	0
Vražkov	1	1	0	0	0	0	0	0
Vrbice	1	1	0	0	0	0	0	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství

Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tab. 19 - Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	celkem ředi- telství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	3	3	0	0	0	0
Roudnice nad Labem	3	3	0	0	0	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství

Jedná se o soukromé subjekty, jejichž předmětem činnosti je hlídání dětí: 1) Soukromá Montessori školka Hvězdička, o. s., Havlíčkova 204, Roudnice nad Labem, 2) Little Monkeys o. s., Arnoštova 98, Roudnice nad Labem, 3) Domácí školka Jitka Kučerová, Varhanova 75. Na území SO ORP Roudnice nad Labem se dále nachází "Soukromá podřipská SOŠ a SOU o.p.s.", Náměstí Jana z Dražic 169, Roudnice nad Labem. Jedná se o multioborové zařízení (kadeřník, kuchař, číšník, prodavač, logistika, personální management, hotelnictví).

Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Na území SO ORP Roudnice nad Labem se nenachází žádná církevní škola či jiné církevní školské zařízení.

Pracovníci ve školství ORP

Tab. 20 Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	125,194	94,28	30,914
základní školy	212,388	167,62	44,768
základní umělecké školy	26,115	23,605	2,51
gymnázia	38,48	27,6	10,88
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	3,352	3,352	0
školní družiny a kluby	26,373	26,373	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,5	4,5	1
zařízení školního stravování	69,232	0	69,232
celkem rok 2012/2013	506,634	347,33	159,304

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

2011/2012			
mateřské školy	120,285	90,252	30,033
základní školy	210,848	165,546	45,302
základní umělecké školy	25,607	22,417	3,19
gymnázia		28,82	12,09
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	3,326	3,326	0
školní družiny a kluby	26,517	26,517	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,745	4,745	1
zařízení školního stravování	68,027	0	68,027
celkem rok 2011/2012	460,355	341,623	159,642

2010/2011			
mateřské školy	118,029	88,085	29,944
základní školy	214,151	165,059	49,092
základní umělecké školy	24,597	21,361	3,236
gymnázia	44,09	31,82	12,27
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	3,306	3,306	0
školní družiny a kluby	24,425	24,425	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,564	5,251	1,313
zařízení školního stravování	66,478	0	66,478
celkem rok 2010/2011	501,64	339,307	162,333

2009/2010			
mateřské školy	108,938	81,657	27,281
základní školy	213,503	165,002	48,501
základní umělecké školy	22,894	20,394	2,5
gymnázia	43,71	30,38	13,33
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	2,393	2,393	0
školní družiny a kluby	24,753	24,753	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,333	5,044	2,289
zařízení školního stravování	65,166	0	65,166
celkem rok 2009/2010	488,69	329,623	159,067

2008/2009			
mateřské školy	106,675	79,403	27,272
základní školy	214,936	165,513	49,423
základní umělecké školy	21,859	19,381	2,478
gymnázia	38,32	26,45	11,87
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	2,173	2,173	0
školní družiny a kluby	24,703	24,703	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,767	5	2,767
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	64,921	0	64,921
celkem rok 2008/2009	481,354	322,623	158,731

2007/2008			
mateřské školy	101,991	76,816	25,175
základní školy	217,692	166,609	51,083
základní umělecké školy	21,094	18,594	2,5
gymnázia	37,53	25,18	12,35
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0,879	0,879	0
školní družiny a kluby	23,916	23,916	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,69	5	2,69
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	63,743	0	63,743
celkem rok 2007/2008	474,535	316,994	157,541

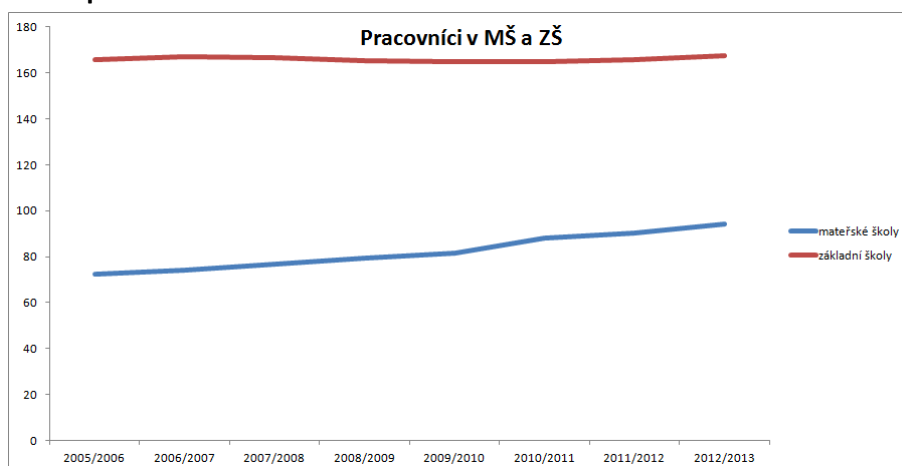
2006/2007			
mateřské školy	99,706	73,991	25,715
základní školy	218,248	167,029	51,219
základní umělecké školy	21,189	18,538	2,651
gymnázia	37,53	25,18	12,35
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	22,064	22,064	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,75	5	2,75
zařízení školního stravování	64,582	0	64,582
celkem rok 2006/2007	471,069	311,802	159,267

2005/2006			
mateřské školy	98,287	72,501	25,786
základní školy	220,221	165,912	54,309
základní umělecké školy	21,808	19,053	2,755
gymnázia	37,03	24,72	12,31
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	22,554	22,554	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,796	5	2,796
zařízení školního stravování	64,198	0	64,198
celkem rok 2005/2006	471,894	309,74	162,154

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

„ZŠ Školní 1803“ má přípravnou třídu pro děti ze sociálně vyloučených oblastí - pro předškoláky (tyto děti věkově nepatří již do MŠ, ale nevzali je do školy). Z níže uvedeného grafu je patrné, že v současnosti přibývá pracovníků v oblasti předškolního vzdělávání - MŠ. To je samozřejmě způsobeno otevřením nových MŠ, avšak tento vývoj nemá kontinuální tendenci. Silné ročníky dětí (dětí narozené v letech 2008- 2011) nyní opouštějí MŠ, což bude mít za následek vzrůst poptávky po pedagogických pracovnících a kapacitách ZŠ (vlastní průzkum).

Graf 2 Pracovníci v předškolním a základním vzdělávání



Základní vzdělávání

Tab. 21 Počet ZŠ za ORP

Za ORP	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	12	7	5
kraj	1	1	0
celkem	13	8	5

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT, vlastní šetření

Jedinou ZŠ zřízenou krajem je na území SO ORP Roudnice nad Labem Základní škola praktická v ulici Jungmannova 667, Roudnice nad Labem. **Jelikož není zřizovatelem obec, je uvedena do celkového součtu ZŠ pouze v tab. 21.** ZŠ praktická je příspěvkovou organizací, kterou od roku 2001 zřizuje Ústecký kraj. Výhledově se bude tato škola stěhovat do konce roku 2015 - nyní sídlí v budově města, (avšak je zřizována krajem) - budoucí adresa - ulice Neklanova 1807 (objekt spravovaný krajem). Neúplné ZŠ se nachází v obcích Chodouny, Bechlín, Krabčice, Libotenice a Mnetěš.

2011/2012			
obec	12	7	5
kraj	1	1	0
celkem	13	8	5

Ve výkazech MŠMT je uveden počet neúplných ZŠ v hodnotě 6. Tato skutečnost je způsobena tím, že malotřídni ZŠ Krabčická, která je součástí ZŠ Jungmannova, je vedena samostatně a tudíž i samostatně uvádí své výkazy.

2010/2011			
obec	12	7	5
kraj	1	1	0
celkem	13	8	5

Rok 2010 - ZŠ Krabčická se připojuje k ZŠ Jungmannova 660, Roudnice nad Labem. Budova ZŠ Krabčická zůstává na svém místě - škola však má pouze jedno ředitelství - ZŠ Jungmannova.

2007/2008 - 2009/2010			
obec	13	8	5
kraj	1	1	0
celkem	14	9	5

V období 2007/2008 – 2009/2010 nedošlo v uvedených počtech k žádným změnám. Rok 2007/2008 - Vzniká nová ZŠ Krabčická v Roudnici nad Labem.

2005/2006 - 2006/2007				
obec		12	7	5
kraj		1	1	0
celkem		13	8	5

Pro období let 2005/2006 – 2006/2007 jsou uvedené počty ZŠ totožné.

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tab. 22 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	5	1	3	1	0	0	0
Bechlín	1	0	1	0	0	0	0
Chodouny	1	0	0	1	0	0	0
Krabčice	1	0	1	0	0	0	0
Libotenice	1	0	1	0	0	0	0
Mnetěš	1	1	0	0	0	0	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Do přehledu není započítána ZŠ praktická v Roudnici nad Labem (zřizovatelem je kraj).

Z celkového počtu 12 základních škol je celkem 5 malotřídních. Neúplné ZŠ se nachází v obcích Chodouny, Bechlín, Krabčice, Libotenice a Mnetěš.

ZŠ zřizované v ORP

Tab. 23 ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	12	5	117	2	2487	162,7	15,29	21,26	207,25
2011/2012	12	5	117	3	2435	162,2	15,01	20,81	202,92
2010/2011	12	5	117	3	2424	165,9	14,61	20,72	202,00
2009/2010	13	5	116	3	2419	160,4	15,08	20,84	186,08
2008/2009	13	5	117	2	2484	163,4	15,20	21,22	191,08
2007/2008	13	5	117	2	2521	168,2	14,99	21,55	193,91
2006/2007	12	5	117	2	2532	163,3	15,51	21,63	211,00
2005/2006	12	5	120	2	2628	160,4	16,38	21,90	219,00

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Z uvedených dat je zřejmé, že počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka se od roku 2010 zvyšuje. To je způsobeno úbytkem počtu pedagogů a zvýšením počtu žáků v průběhu posledních let.

Do přehledu není započítána ZŠ praktická v Roudnici nad Labem (zřizovatelem je kraj).

Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tab. 24 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí			
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ
celkem	12	12	7	1	10
Bechlín	1	1	1	0	1
Budyně nad Ohří	1	1	0	0	1
Doksany	0	0	0	0	1
Horní Beřkovice	1	1	0	0	0
Chodouny	1	1	1	0	1
Krabčice	1	1	1	0	1
Libotenice	1	1	1	0	1
Mnetěš	1	1	1	0	0
Mšené-lázně	1	1	1	0	1
Roudnice nad Labem	3	3	1	0	3
Straškov - Vodochody	1	1	0	1	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tab. 25 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	12	120	2487	100	16,75
Bechlín	1	3	40	40	13,32
Budyně nad Ohří	1	10	196	196	19,60
Horní Beřkovice	1	9	183	183	20,32
Chodouny	1	1	14	14	14,00
Krabčice	1	3	44	44	14,67
Libotenice	1	3	34	34	11,32
Mnetěš	1	1	15	15	15,00
Mšené-lázně	1	10	178	178	17,80
Roudnice nad Labem	3	69	1579	526	22,87
Straškov - Vodochody	1	11	204	204	18,55

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Do přehledu není započítána ZŠ praktická v Roudnici nad Labem (zřizovatelem je kraj). Stejně jako u řady jiných tabulek, kde bylo čerpáno z výkazů MŠMT, byl údaj v Roudnici nad Labem upraven na hodnotu 3, ne 4 (ZŠ Krabčická je součástí ZŠ Jungmannova). Celkový počet ZŠ ve SO ORP Roudnice nad Labem odpovídá hodnotě 12 ZŠ.

Více než polovina žáků celého SO ORP navštěvuje základní školy v Roudnici nad Labem, čemuž také odpovídá nejvyšší průměrný počet žáků na třídu. V obcích s nízkým průměrným počtem žáků se nacházejí pouze neúplné školy, případně jsou zřízeny školy malotřídní. Žáci z neúplných základních škol

v menších obcích v naprosté většině přechází na druhý stupeň do některé ze základních škol v Roudnici nad Labem, které jsou kapacitně dostačující.

Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tab. 26 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	12	7	5
Bechlín	1	0	1
Budyně nad Ohří	1	1	0
Horní Beřkovice	1	1	0
Chodouny	1	0	1
Krabčice	1	0	1
Libotenice	1	0	1
Mnetěš	1	0	1
Mšené-lázně	1	1	0
Roudnice nad Labem	3	3	0
Straškov - Vodochody	1	1	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tab. 27 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		162,7	138,6
v tom vyučující	na 1. stupni	79	73,9
	na 2. stupni	83,7	64,7

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Naprostá většina pedagogických pracovníků v základním školství jsou ženy, což odráží celorepublikový trend, který je způsoben především nízkou výší platů ve školství. V porovnání s prvním stupněm vyučuje na druhém více mužů.

Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tab. 28 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	10	9	7	6
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	2	2	1,5	1,5
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	2	1,1	1,1
výchovní poradci		12	9	--	--

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

K získání dat byl použit výkaz MŠMT (P1-04). Počet výchovných poradců nebyl dohledán, nebyl zjištěn telefonicky na Odboru školství na kraji ani při osobní návštěvě na Odboru školství MěÚ Roudnice nad Labem. Ve SO ORP působí celkem 12 asistentů pedagoga, z tohoto počtu 11 žen, výchovných poradců zde působí 12, z toho 9 žen. V případě asistentů pedagogů se většinou jedná o asistenty žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na běžných základních školách, výchovní poradci působí pro výběr povolání a pro žáky se SVP.

Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tab. 29 Počet ZŠ a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	12	2487	162,7	15,29
2011/2012	12	2435	162,2	15,00
2010/2011	12	2424	165,9	14,60
2009/2010	13	2419	160,4	15,07
2008/2009	13	2484	163,4	15,20
2007/2008	13	2521	168,2	14,99
2006/2007	12	2532	163,3	15,51
2005/2006	12	2628	160,4	16,37

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Do přehledu není započítána ZŠ praktická v Roudnici nad Labem (zřizovatelem je kraj).

Počet učitelů odpovídá vývoji počtu žáků, dále pak také vzdělávacím plánům (počty hodin u výuky jednotlivých předmětů). V průměru se počet žáků na jednoho pedagoga pohybuje mezi 14 - 15 žáky. Z uvedených dat je zřejmé, že počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka se od roku 2010 zvyšuje. To je způsobeno úbytkem počtu pedagogů a zvýšením počtu žáků v průběhu posledních let.

Počet absolventů ZŠ v ORP

Tab. 30 Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili škol- ní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	2	0	1	0	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	4	0	7	0	5	0	4	0	8	0	1	0	3	0	4	0
	v 8. ročníku	8	0	14	0	9	0	18	0	20	0	6	0	9	0	10	0
	v 9. ročníku	296	0	321	0	275	0	297	0	287	0	244	0	234	0	243	0
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ		0															
v tom	z 5. ročníku	28	0	30	0	32	0	27	0	24	0	33	0	23	0	24	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tab. 31 Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	0	1		0	1
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	0	0	0	1
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	1	1	0	0	0
základní škola speciální	0	0	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Při "Podřipské nemocnici s poliklinikou" je provozována jediná MŠ při zdravotnickém zařízení, která není uvedena v žádných přehledech. Na území SO ORP Roudnice nad Labem, se nachází jediná praktická ZŠ v Roudnici nad Labem. O vzniku nových či rozšíření stávajících škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami se do budoucna neuvažuje, neboť stávající kapacita je dostatečná.

Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tab. 32 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,3	98 %	2487 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	7	2 %	63 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	14,2	100 %	Celkem 2550 žáků ve 126 třídách

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,8	97 %	2435 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	7,2	3 %	65 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	14	100 %	Celkem 2500 žáků ve 126 třídách

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,7	97 %	2424 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	8,2	3 %	74 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	14,5	100 %	Celkem 2498 žáků ve 126 třídách

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,8	97 %	2419 žáků ve 116 třídách
- jinými subjekty	7,6	3 %	69 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	28,4	100 %	Celkem 2488 žáků ve 125 třídách

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,2	97 %	2484 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	8,2	3 %	74 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	14,7	100 %	Celkem 2558 žáků 126 třídách

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,5	96 %	2521 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	9,5	4 %	86 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	15,5	100 %	Celkem 2607 žáků 126 třídách

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,6	96 %	2532 žáků ve 117 třídách
- jinými subjekty	9,2	4 %	83 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	15,4	100 %	Celkem 2615 žáků 126 třídách

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,9	97 %	2628 žáků ve 120 třídách
- jinými subjekty	8,8	3 %	80 žáků v 9 třídách
Průměrný počet žáků celkem	15,4	100 %	Celkem 2708 žáků ve 129 třídách

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**Tab. 33 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3595	2487	1140	
Bechlín	Bechlín	120	40	80	
Budyně	Budyně	190	176	14	
Chodouny	Chodouny	30	14	16	
Horní Beřkovice	Horní Beřkovice	252	183	69	
Krabčice	Krabčice	54	44	10	
Libotenice	Libotenice	100	34	66	
Mnetěš	Mnetěš	60	15	45	
Mšené-lázně	Mšené-lázně	300	178	122	
Straškov - Vodochody	Straškov - Vodochody	225	192	33	
Roudnice nad Labem - K Jeřábka 941	Roudnice nad Labem	600	527	73	
Roudnice nad Labem - Jungmannova 660	Roudnice nad Labem	854	697	157	
Roudnice nad Labem - Školní 1803	Roudnice nad Labem	810	387	423	

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

V přehledu není uvedena Základní škola praktická v Roudnici nad Labem. Kapacita školy činí 87 žáků a ve školním roce 2012/2013 ji navštěvovalo 63 žáků.

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu ORP v následujících letech má vzrůstající tendenci. Počet dětí na ZŠ postupně přibývá. V nejbližších letech by mělo dojít k mírnému zvyšování počtu žáků a k následné stagnaci. Kapacita základních škol by se výhledově neměla měnit, neboť všichni zřizovatelé mají zájem provozovat základní školství ve stejném rozsahu jako doposud.

Předškolní vzdělávání**Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP****Tab. 34 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	32	1209	49	1185	2	24
celkem:	32	1209	49	1185	2	24

2011/2012						
obec	29	1140	46	1119	2	21
celkem:	29	1140	46	1119	2	21

2010/2011						
obec	29	1109	46	1089	2	20
celkem:	29	1109	46	1089	2	20

2009/2010						
obec	24	1038	42	1017	2	21
celkem:	24	1038	42	1017	2	21

2008/2009						
obec	24	961	38	941	2	20
celkem:	24	961	38	941	2	20

2007/2008						
obec	24	955	38	934	2	21
celkem:	24	955	38	934	2	21

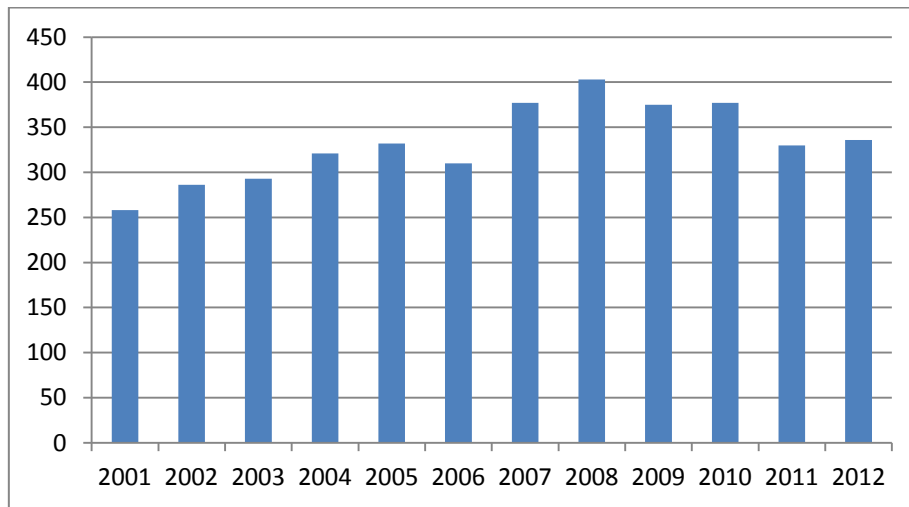
2006/2007						
obec	24	932	38	911	2	21
celkem:	24	932	38	911	2	21

2005/2006						
obec	23	910	37	889	2	21
celkem:	23	910	37	889	2	21

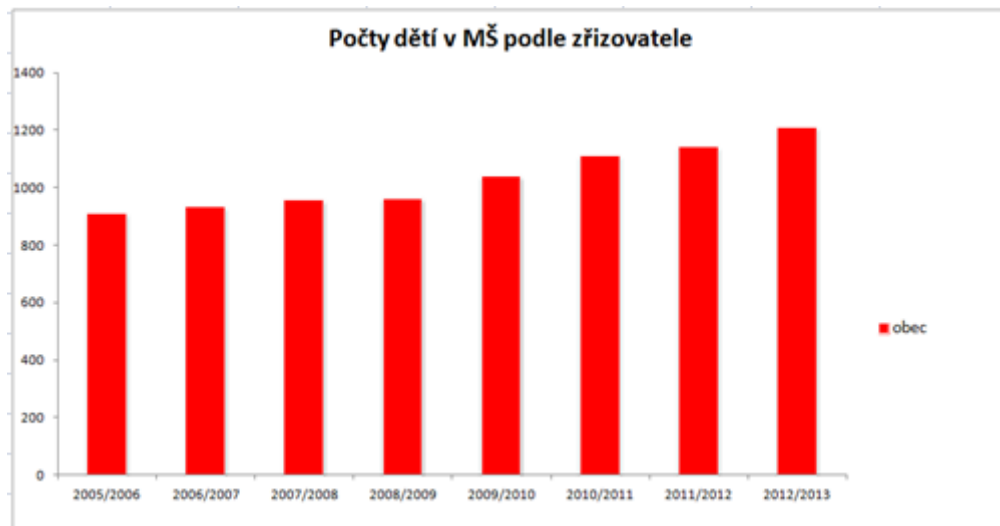
Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, výkazy MŠMT

Uvedená data byla získána z výkazu MŠMT (S1-01). Roky 2012/2013 - nově vzniklé MŠ v obci Dobříň a v Roudnici nad Labem. Speciální třídy MŠ se nacházejí v obcích Straškov (stálá) a v Roudnici nad Labem - při ZŠ Školní. Zde se jedná o speciální třídu otevíranou v případě potřeby. V tomto roce 2014 je vysoký zájem - cca 15 dětí (dle místního šetření většinou romské děti).

Graf 3 Vývoj počtu narozených dětí

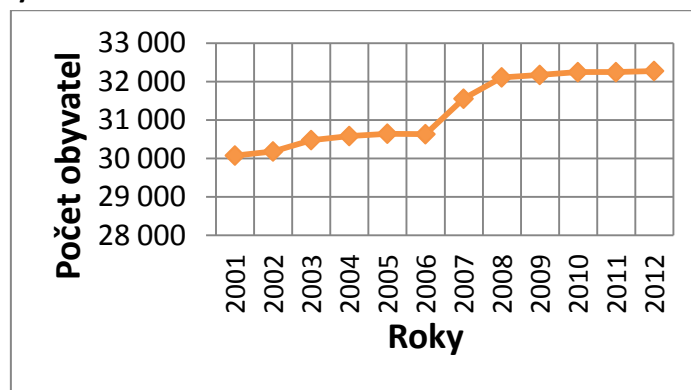


Graf 4 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Ze zjištěných dat vyplývá, že nárůst dětí v MŠ je ovlivněn neustále vzrůstajícím počtem živě narozených dětí ve SO ORP Roudnice nad Labem. Jedním z hlavních důvodů je zejména strategicky výhodná poloha dotčeného regionu (dobrá dostupnost velkých měst).

Graf 5 Vývoj počtu obyvatel v ORP v letech 2001 - 2012



Přibývající počty dětí jsou však také ovlivněny přílivem nového obyvatelstva v rámci regionu, což úzce souvisí s navýšením poptávky po umístění v mateřských a následně základních školách.

MŠ v ORP

Tab. 35 MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	32	27	49	1185	91,1	13,01	24,17	37,02
2011/2012	29	27	46	1119	86,9	12,88	24,33	38,59
2010/2011	29	27	46	1089	86,8	12,57	23,66	37,54
2009/2010	24	27	42	1017	81,1	12,53	24,20	42,38
2008/2009	24	27	38	941	75	12,57	24,75	39,21
2007/2008	24	27	38	934	73,5	12,71	24,58	38,92
2006/2007	24	27	38	911	72,2	12,62	23,96	37,96
2005/2006	23	27	37	889	70,8	12,56	24,03	38,64

Zdroj: Výkaz MŠMT

Na území SO ORP Roudnice nad Labem se nevyskytují žádné soukromé a církevní MŠ.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 36 MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	91,1	10,2	11%
2011/2012	86,9	11,1	13%
2010/2011	86,8	8,7	10%
2009/2010	81,1	8,4	10%
2008/2009	75	6,6	9%
2007/2008	73,5	5,5	7%
2006/2007	72,2	4,3	6%
2005/2006	70,8	3,8	5%

Zdroj: Výkaz MŠMT

Rostoucí počet pedagogů souvisí s provozem školy a její naplněností, celkovou provozní dobou a dobou odchodu dětí. Dříve byla na menších obcích kratší provozní doba, nyní je zpravidla prodloužena. V tabulce je taktéž patrný nepříznivý trend zvyšujícího se počtu nekvalifikovaných pedagogů.

Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tab. 37 MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1300	1301	-1	
Rohatce	Rohatce 72	30	30	0	
Martiněves	Martiněves 45	22	22	0	
Roudnice - Josefa Hory 967 - MŠ Pohádka	Roudnice nad Labem	110	110	0	
Roudnice - Na Vyhlídce 2275 - MŠ Pampeliška	Roudnice nad Labem-část Podluský	42	42	0	
Roudnice - Školní 1803	Roudnice nad Labem	55	56	-1	Vznik MŠ v roce 2012
Roudnice - Školní 1804	Roudnice nad Labem	56	56	0	
Roudnice - Školní 1805 - MŠ Sluníčko	Roudnice nad Labem	75	75	0	
Roudnice - Dobrovského 1217 - MŠ Kytička	Roudnice nad Labem	45	45	0	
Roudnice - Řípská 1389 - MŠ U Mevy "Písnička"	Roudnice nad Labem	112	112	0	
Roudnice - Libušina 1067 - MŠ Pastelka	Roudnice n.L.	80	80	0	
Vrbice - Hlavní 105	Vrbice u Roudnice n.L.	30	30	0	
Bechlín	Bechlín 258	45	45	0	
Předonín (Bechlín)	Bechlín - Předonín 127	20	20	0	
Chodouny	Chodouny 119	30	30	0	
Vražkov	Vražkov 110	30	30	0	
Straškov	Straškov-Vodochody 168	43	43	0	
Kostomlaty	Kostomlaty pod Řípem	25	25	0	
Horní Beřkovice - U Školky 306	Horní Beřkovice	60	60	0	
Dušníky	Dušníky 65	25	25	0	
Mšené-lázně - Školní 176	Mšené-lázně	52	52	0	
Mšené-lázně - Školní 121	Mšené-lázně	20	20	0	
Mšené-lázně - Školní 200	Mšené-lázně	20	20	0	
Budyně - Ladova 339	Budyně n.O.	55	55	0	
Budyně - Okružní	Budyně n.O.	20	20	0	
Krabčice	Krabčice 87	30	30	0	
Doksany	Doksany 75	20	20	0	
Vědomice	Lesní 244, Vědomice	25	25	0	

Libkovice	Libkovice p.ř. 48	30	30	0	
Mnetěš	Mnetěš 135	25	25	0	
Libotenice	Libotenice 58	10	10	0	
Račiněves	Račiněves 39	30	30	0	
Dobříň	Dobříň	28	28	0	Vznik MŠ v roce 2012

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství, internet, vlastní šetření – telefonická komunikace

Ve výkazech MŠMT (Tab. 35) je uvedena výsledná hodnota počtu dětí v MŠ 1185 (školní rok 2012/2013). V tab. 37 jsou však uvedena aktuální data získaná na odboru školství MěÚ Roudnice n. L. Na základě telefonické komunikace s jednotlivými MŠ a informací získaných na odboru školství byla ověřena skutečnost, že kapacita MŠ v zájmovém území je v současné době zcela naplněna.

Zařízení jeslového typu

Na území SO ORP Roudnice nad Labem se nachází pouze 2 subjekty provozující hlídání dětí ve věku do 3 let: 1) Montessori o. s. (hlídání dětí od 2 let) a 2) Miniškolka Varhanova (hlídání dětí ve věku 2 - 8 let)

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby v ORP

Tab. 38 Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
obcemi	32	869	15	884
celkem	32	869	15	884

2011/2012				
obcemi	32	843	17	860
celkem	32	843	17	860

2010/2011				
obcemi	30	852	18	870
celkem	30	852	18	870

2009/2010				
obcemi	30	806	19	825
celkem	30	806	19	825

2008/2009				
obcemi	29	801	25	826
celkem	29	801	25	826

2007/2008				
obcemi	29	769	33	802
celkem	29	769	33	802

2006/2007				
obcemi	26	753	52	805
celkem	26	753	52	805

2005/2006				
obcemi	23	631	13	644
celkem	23	631	13	644

Zdroj: Výkaz MŠMT

Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tab. 39 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
obcemi	26	26	0	0	0	0
celkem	26	26	0	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT

Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tab. 40 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Roudnice nad Labem	0	1	0

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství

ZUŠ Roudnice nad Labem provozuje také svoji činnost na svých pobočkách v obcích Straškov a Budyň nad Ohří v propůjčených prostorách ZŠ. ZUŠ Roudnice nad Labem sídlí celkem ve 3 budovách na území města: Libušina ul. (výtvarný obor), Dr. Slavíka (hudební obor) a Rvačov (hudební a dramatický obor).

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tab. 41 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	35	24,4
Roudnice nad Labem	35	24,4

Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tab. 42 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Budyně nad Ohří	0	1	0
Roudnice nad Labem	0	1	0

SVČ zřizované obcemi v ORP

Tab. 43 SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	2	594	147	60	801
Budyně nad Ohří	1	203	77	20	300
Roudnice nad Labem	1	391	70	40	501

Zdroje Tab. 41, 42, 43: Výkaz MŠMT

Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Tab. 44 Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	23	4	4	19	15	1	1	14
Budyně nad Ohří	9	1	1	8	12	0	0	12
Roudnice nad Labem	14	3	3	11	3	1	1	2

Zdroj: Výkaz MŠMT

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tab. 45 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovacích žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	37	3775	1208	1853	3855
Bechlín	1	134	45	29	140
Budyně nad Ohří	3	292	74	140	310
Doksany	1	28	25	0	40
Dušníky	1	25	21	0	40
Horní Beřkovice	1	174	50	100	220
Hrobce	1	32	28	0	50
Chodouny	1	44	25	12	60
Kostomlaty	1	28	25	0	40
Krabčice	2	80	28	42	120
Libkovic pod Řípem	1	26	25	0	40
Libotenice	1	46	10	30	60
Martiněves	1	26	22	0	35
Mnetěš	1	45	25	15	60
Mšené-lázně	3	307	78	154	330
Račiněves	1	32	28	0	40
Roudnice nad Labem	12	2100	579	1180	2300
Straškov - Vodochody	2	265	43	151	300
Vědomice	1	28	24	0	40
Vražkov	1	32	25	0	40
Vrbice	1	31	28	0	40

Zdroj: Výkaz MŠMT

Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tab. 46 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	109	77,9
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT

Financování ZŠ, MŠ a jiných zařízení zřizovaných obcemi

Tab. 47 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi (v tis. Kč)

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	48283,65	79522,99	50589,7	37492,62	85504,84	54484,37	47848,56	50379,33
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	0	0	0	0	0	0
MŠ	11137,41	14376,04	12300,28	13045,65	22512	13863,95	21093,28	14006,91
Jiné	2777,07	3423,75	6491,93	6573,74	7402,17	11598,75	6692,78	4758
celkem	62198,13	97322,78	69381,91	57112,01	115419,01	74947,07	75634,62	69144,24

Zdroj: MěÚ Roudnice n. L. – odbor školství

Jiné: ZUŠ, ŠD, ŠK, SVČ, ŠJ, Speciální MŠ a ZŠ

Vývoj provozních nákladů u základních škol je poměrně kolísavý s vrcholem v roce 2009 a celkově stoupajícím charakterem. Podobný charakter vykazuje vývoj provozních výdajů u MŠ také s vrcholem v roce 2009. To je v obou případech zdůvodněno nástupem silných ročníků v roce 2009, ale také v roce 2011. Dalším důvodem vysokých provozních výdajů v roce 2009 je také skutečnost, že značný počet dětí dostal v roce 2008 odklad (na r. 2009).

Tab. 48: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mzdové prostředky celkem	96 877 084	102 005 348	106 544 596	114 814 742	115 409 806	120 321 015	127 895 093	130 228 972
z toho	platy	100 992 433	105 734 511	114 709 311	115 292 527	120 155 910	125 316 740	127 234 445
	ostatní osobní náklady	847 157	1 012 915	810 085	105 431	117 279	165 105	2 994 527
Související odvody a ostatní neinv. výdaje	37 956 442	39 965 695	41 744 172	44 984 416	45 217 562	471 417 774	50 109 297	51 023 711

Zdroj: MŠMT, Ministerstvo financí

Mzdové prostředky mají ve sledovaném období rostoucí trend, který odráží především zvyšování platů, neboť celkový počet úvazků nevykazoval ve sledovaném období větší výkyvy.

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tab. 49 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	Odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			53 500 000	
Bechlín	V průběhu posledních let proběhla většina potřebných investic	2023	0	Budova školy má provedenu rekonstrukci střechy, zateplení fasády i výměnu oken (poslední zmíněná investice - rok 2011)
Budyně	Zateplení budovy a výměna otopné soustavy	2017	15 000 000	V minulosti proběhla kompletní rekonstrukce sociálních zařízení a osvětlení. Rekonstrukci plechové střechy nechystají, její stav je vyhovující navzdory stáří (30 let), primárně potřebují zateplení fasády a výměnu topení
Chodouny	Fasáda (včetně zateplení)	2014	1 000 000	V roce 2012 proběhla rekonstrukce střechy a výměna oken
Horní Beřkovice	Celkové zateplení budovy - oprava střechy (4 mil.), fasáda (2 mil.), výměna oken (1 mil.)	2018	7 000 000	Škole se podařilo získat dotaci na opravu střechy, avšak nebyli schopni pokrýt 50 % financování a investice plán školy tím byl ukončen.
Krabčice	Rekonstrukce střechy, výstavba tělocvičny	2020	4 000 000	V budově školy probíhají spíše drobné opravy, větší investice jsou plánovány spíše v teoretické rovině
Libotenice	Rekonstrukce sociálních zařízení	2015	1 500 000	Budova školy je po rekonstrukci střechy a výměně oken. V současnosti probíhá rekonstrukce 1/2 z celkového počtu sociálních zařízení školy.

Mnetěš	Výstavba půdní vestavby	2014	2 000 000	V budově ZŠ chybí potřebné prostory pro školní družinu, proto zřizovatel plánuje vytvoření půdní vestavby, čímž dojde k celkovému zateplení objektu (výměna oken již proběhla).
Mšené-lázně	Neplánují žádné investice - jedná se o novou budovu ZŠ (2008)	2023	0	Žádné investice ve výhledu následujících 10 let.
Straškov - Vodochody	Celkové zateplení budovy - oprava střechy (3 mil.), fasáda (2 mil.), výměna oken (1 mil.)	2015	6 000 000	V současné době již probíhá výběrové řízení na dodavatele prací - spolufinancováno z OPŽP
Roudnice nad Labem - Karla Jeřábka 941	V letošním roce probíhá výměna svodů a rekonstrukce fasády. V plánu je výměna oken v rámci zateplení budovy.	2016	7 000 000	Ve škole byla nedávno provedena přístavba tělocvičny a atelieru - spolufinancováno z Regionálního operačního programu. Nyní se výhledově plánuje výměna oken
Roudnice nad Labem - Jungmannova 660	Výměna oken v menším rozsahu	2015	1 000 000	Pouze částečná výměna oken.
Roudnice n. L. - Krabčická malotřídní ZŠ - patří pod ZŠ Jungmannova	Výměna oken a zateplení fasády - v plném rozsahu	2016	7 000 000	Kompletní zateplení budovy je již velmi potřebné.
Roudnice nad Labem - Školní 1803	Výměna oken v menším rozsahu	2016	2 000 000	Výhledově se plánuje výměna oken v tělocvičně a na chodbách školní budovy.

Zdroj: Vlastní šetření – telefonické rozhovory (jednotlivé školy)

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 50 Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12	Změna v rozpočtovém určení daní, využívání zdrojů EU, sloučení škol	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	Změna v rozpočtovém určení daní, využívání zdrojů EU, sloučení škol	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	2	4	Změna v rozpočtovém určení daní, využívání zdrojů EU, sloučení škol	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	Zajištění dopravní obslužnosti	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	Přizpůsobení kapacit školských zařízení, motivace	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	3	9	Zajištění vlastní dopravy, zvýšení podílu na dopravní obslužnosti	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	Komunikace mezi obcemi, setkávání	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	2	4	Komunikace s krajským úřadem, přizpůsobení	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	2	4	Vyhodnotit všechna rizika spojená se změnou legislativy	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	2	4	Vyhodnotit všechna rizika spojená s reformou	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	2	4	Využívání možnosti financování z dotací EU	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	Využívání možnosti financování z dotací EU	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	2	4	Kontrola činnosti vedení organizace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	2	4	Zaměstnání kvalitních pedagogů, spolupráce s Českou školní inspekcí a využívání její kontrolní činnosti	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	2	4	Propagace školy, zvýšení atraktivity	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	2	4	Zajištění kvalitních pracovních podmínek	Konkrétní ZŠ, MŠ

Nejvýznamnějšími riziky jsou nedostatek financí nejen na běžný provoz, ale také na nutné investice. Podstatnými riziky jsou také nepříznivý demografický vývoj a z něj plynoucí nedostatek žáků, rušení dopravních spojů a neochota obcí na spolupráci.

Základními opatřeními ke snížení těchto rizik jsou změna v rozpočtovém určení daní, využívání cizích zdrojů financování, dotací EU nebo řešení formou meziobecní spolupráce se zapojením více subjektů. Důležitá je také motivace dětí a rodičů, aby měly zájem navštěvovat školy a školská zařízení ve SO ORP Roudnice nad Labem.

Analýza cílových skupin

Tab. 51: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalita výuky, prostředí školy, bezpečnost dětí, stravování	Nesplnění očekávání	Dialog	Schůzky s rodiči, informace na internetových stránkách školy
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Umístění do MŠ a ZŠ, dopravní obslužnost	Nesplnění očekávání	Dialog s rodiči, zřizovateli	Schůzky s rodiči, dny otevřených dveří
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Výuka, mimoškolní aktivity	Nesplnění očekávání	Dialog s dětmi, rodiči, zřizovateli	Spolupráce zřizujících obcí
Pedagogové a další zaměstnanci	Pracovní zázemí, finanční ohodnocení, pracovní stabilita	Redukce pracovních míst a mzdových prostředků	Dialog	Informační schůzky

Představitelé obce zřizující ZŠ, MŠ	Finance na provoz, počet žáků	Nedostatek financí, žáků	Dialog představitelů obcí	Spolupráce zřizujících obcí
Představitelé obce, kde škola není	Zajištění nabídky školních zařízení, dopravní obslužnost	Nedostatek příležitostí, vzdálenost	Dialog představitelů obcí	Spolupráce se zřizujícími obcemi
Partneři škol	Kvalitní výuka, mimoškolní aktivity, dobrá pověst zařízení	Nesplnění očekávání	Dialog	Pravidelná setkávání, informace na internetových stránkách školy
Kraje	Kvalita výuky, zajištění kapacity	Neochota spolupráce	Dialog, úřední cesta	Setkávání s představiteli kraje
Stát	Kvalita výuky	Špatná legislativa	Úřední cesta	Nastavení legislativních opatření
Média	Mimoškolní aktivity, projekty	Neuspokojení požadavků	Dialog	Informace na internetových stránkách škol, tiskové zprávy

Analýza cílových skupin postihuje všechny skupiny zainteresované v oblasti předškolního a školního vzdělávání na území SO ORP Roudnice nad Labem, jejich očekávání, rizika s nimi spjatá a následné možnosti komunikace a nástin opatření.

3.1.4. SWOT analýza školství

Tab. 52 SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>SO ORP Roudnice je položen na strategicky výhodném území (dopravní dostupnost) do velkých měst, kde mají absolventi ZŠ možnost dalšího studijního rozvoje.</p> <p>Dobrá úroveň středoškolského vzdělávání přímo ve městě Roudnice nad Labem.</p> <p>Vysoká kvalita mimoškolního vzdělávání v kulturní oblasti (např. místní ZUŠ).</p>	<p>Návaznost jednotlivých spojů veřejné hromadné dopravy.</p> <p>Nedostatečná finanční podpora ze stran zřizovatelů školských zařízení, která vede k nižší kvalitě výukových pomůcek.</p> <p>Neochota obcí řešit problémy společnou cestou</p> <p>Nedostatečná kapacita MŠ</p> <p>Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky</p> <p>Nedostatečná úroveň výuky cizích jazyků</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Využívání dotací z fondů EU (např. snížení energetické náročnosti budov, rekonstrukce a vybavení odborných učeben a vzdělávacích zařízení pro rozvoj kompetence v oblasti komunikace v cizích jazycích, podpora výuky cizích jazyků)</p> <p>Popularizace města např. zřízením pobočky VŠ v nevyužitých prostorách patřících městu.</p>	<p>Zvýšení kriminality již v raném školním věku.</p> <p>Odliv kvalitních pracovních sil (občané obvykle zůstávají v místě posledního studia).</p> <p>Znehodnocení nevyužívaných nemovitostí.</p> <p>Zátěž rodinných rozpočtů v důsledku nedostatečných kapacit školních družin a klubů (využívání komerčních služeb)</p>

Analýza předškolního a základního vzdělávání na území SO ORP Roudnice nad Labem vychází z dat zjištěných při jednáních se zástupci zřizovatelů jednotlivých škol a školských zařízení, obcí a pracovníků odboru školství MěÚ Roudnice nad Labem. Dalším zdrojem byla data získaná z MŠMT, MF, ze statistických údajů ČSÚ a dalších veřejných zdrojů, ale také telefonická komunikace s jednotlivými školami a školskými zařízeními.

Oblast předškolního vzdělávání a školství je dle zpracované SWOT analýzy na poměrně dobré úrovni, avšak největším současným problémem v dané oblasti je nedostatečná kapacita mateřských škol a školních klubů.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Správní obvod ORP Roudnice nad Labem je umístěn na strategicky výhodné lokalitě, čímž je nejen v oblasti školství myšlena dobrá dopravní dostupnost do velkých měst. To je jedním z důvodů, proč ve SO ORP Roudnice nad Labem postupně vzrůstá počet obyvatel a tím i počet dětí v mateřských školách a následně očekávaný počet žáků v základních školách.

Z dostupných informací, které byly získány, je patrné, že v současnosti přibývá pracovníků v oblasti předškolního vzdělávání - MŠ. To je samozřejmě způsobeno otevřením nových MŠ, avšak tento vývoj nemá kontinuální tendenci. Silné ročníky dětí (děti narozené v letech 2008- 2011) nyní opouštějí MŠ, což bude mít za následek vzrůst poptávky po pedagogických pracovnících a kapacitách ZŠ.

Školní družina v některých obcích díky nedostatečným kapacitám funguje pouze pro děti do 3. tříd. Žáci od 4. ročníků mívají nevyužitý volný čas po skončení výuky (do odjezdu autobusu či jiného spoje).

V tuto dobu by mohly fungovat na obcích školní kluby, do kterých by mládež docházela. Vznik a provoz školních klubů by byl financován všemi obcemi ze spádového území školy. Školní klub je registrovaným školským zařízením na MŠMT, ve SO ORP funguje pouze v obci Straškov-Vodochody, kde jsou s ním rodiče spokojeni.

Školy a školská zařízení jsou financována ze dvou hlavních zdrojů. Tím jedním je MŠMT, které poskytuje finance prostřednictvím krajských úřadů, které prostředky přerozdělují dle počtu žáků na jednotlivé školy. Investice a provoz škol a školských zařízení jsou hrazeny z prostředků, které poskytuje zřizovatel (kraj, město, církve). Náklady na provoz a potřebné investice často vyplývají i aktuálně v průběhu roku ze situace, kterou nemohlo vedení školy ani zřizovatel předem odhadovat, a tudíž nebyly potřebné finance zahrnuty do rozpočtu školy při jeho schválení. Obcím k těmto neočekávaným výdajům slouží v rozpočtu finanční rezervy. Celková výše finančního příspěvku na jednoho žáka činí přibližně 8.000,- Kč, což v naprosté většině dotazovaných škol nepokrývá potřebné výdaje na vzdělávání žáků a provoz školy. Pro obce jsou školy často velkou finanční zátěží, neboť je musí dotovat ze svých rozpočtů. Ta to skutečnost je též patrná z analýz rizik v dané oblasti. Nedostatek financí na nutné investice a běžný provoz škol a školských zařízení patří mezi nejvýznamnější rizika pro všechna tato zařízení. Mezi další podstatná rizika pak mohou být nedostatek žáků plynoucí z nepříznivého demografického vývoje, rušení dopravních spojů a především neochota obcí na společné spolupráci.

Základními opatřeními ke snížení těchto rizik jsou změna v rozpočtovém určení daní, využívání cizích zdrojů financování, dotací EU nebo řešení formou meziobecní spolupráce se zapojením více subjektů. Důležitá je také motivace dětí a rodičů, aby měly zájem navštěvovat školy a školská zařízení ve SO ORP Roudnice nad Labem.

V rámci sběru dat byl také proveden průzkum týkající se úrovně jazykového vzdělání obyvatel zejména díky strategickému umístění správního obvodu nedaleko hranic s Německem. Ukázalo se, že znalost cizích jazyků obyvatel v regionu je na nízké úrovni. Ze základních škol vycházejí žáci s nekvalitním vzděláním v oblasti cizích jazyků, čímž dochází dále k problémům s přijetím na střední školy. Znalosti neodpovídají budoucím požadavkům začlenění a konkurenceschopnosti na trhu práce. Dle vyjádření pracovníků Úřadu práce v Roudnici nad Labem je v regionu problém s nedostatečnou jazykovou vzdělaností dlouhodobou záležitostí. Požadavky na jazykovou vybavenost uchazečů o zaměstnání v posledních letech vzrůstají a firmy často upřednostňují znalosti jazyků nad samotné dosažené vzdělání, neboť obchodují se zahraničím.

V posledních letech školy stále častěji využívají různých grantů a dotací k dosažení zkvalitnění vybavení pro školní výuku a především k rekonstrukcím budov a sportovišť. Je to mnohdy jediná cesta, jak zlepšit úroveň vybavenosti školy nebo technický stav budov, zateplení (úspora energie).

Ze SWOT analýz vyplývá, že oblast předškolního a základního vzdělávání je v řešené oblasti na poměrně dobré úrovni, vyjma vzdělávání v oblasti cizích jazyků. Bylo by vhodné doplnit teoretickou výuku cizích jazyků kvalitní praktickou výukou a současně maximálně využít možností navázání spolupráce se školami v zahraničí, například formou výměnných pobytů. Dostupnost a kapacita škol je na dostatečné úrovni, avšak hlavním problémem současnosti je zejména nedostatečná kapacita mateřských škol. Nabídka mimoškolních a volnočasových aktivit je v zájmovém území sice zastoupena, ale bylo by vhodné ji rozšířit například větším počtem školních klubů.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí Libotenice, Vražkov, Vědomice, Chodouny a Roudnice nad Labem. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

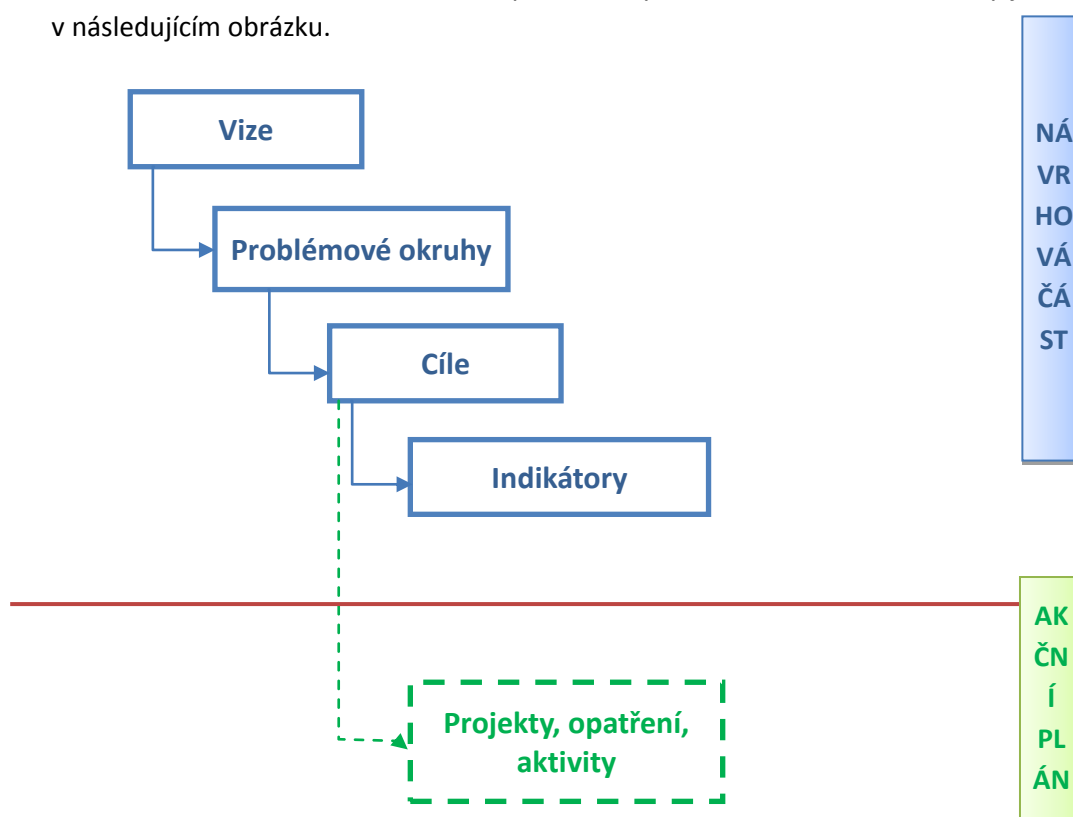
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem po-

vinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Region aktivních a vzdělaných obyvatel, kteří mají k dispozici široké spektrum volnočasových zařízení a kvalitní školství s návazností na uplatnění na trhu práce				
Školství	Problémová oblast 1 Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky		Problémová oblast 2 Nízká úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků	
	Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2
	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných dobrovolníky	Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků	Navázání přeshraniční spolupráce

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Region aktivních a vzdělaných obyvatel, kteří mají k dispozici široké spektrum volnočasových zařízení a kvalitní školství s návazností na uplatnění na trhu práce. Oblast s nízkým indexem kriminality a kvalitní prevencí. Funkční komunitní plánování sociálních služeb zohledňující potřeby obyvatel všech dotčených obcí. Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s efektivním systémem svozu odpadu, bez černých skládek a s moderní infrastrukturou, zajišťující bezpečné způsoby dopravy všech obyvatel.

Problémové okruhy:

1) Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky

Školní družina ve většině obcí se základní školou funguje díky nedostatečným kapacitám pouze pro děti do 3. tříd. Žáci od 4. ročníků mívají nevyužitý čas po skončení školní výuky. Jedná se o dobu mezi skončením vyučování a odjezdem autobusu či jiného spoje nebo do příchodu rodičů ze zaměstnání.

Volný čas tráví děti bez dohledu zodpovědné osoby. Výsledkem je bezprizorní potloukání po ulicích, které často vede k páchání kriminální činnosti. Co se týče období, kdy to umožňuje příznivé počasí, nebývá až takový problém, aby si žáci dlouhou chvíli zkrátili pobytem v parcích, na hřištích nebo procházkou po městě či obci. V zimních měsících se ale děti nemají mnohdy ani kam schovat před nepřízní počasí, což svádí k návštěvám různých podniků, konzumaci alkoholických nápojů a rozvoji gamblersství.

Dětem chybí vykonávání organizovaných činností, zejména sportovních aktivit. Negativním jevem je i fakt, že mají školu spojenou pouze s výukou a neradi tam tráví čas, což vede k jejich demotivaci a školní výuky se zúčastňují s nechutí.

Tím, že tráví se spolužáky čas pouze ve výuce a během přestávek, nevzniká utužený kolektiv, ve kterém se děti cítí dobře a bezpečně. Trávením volnočasových aktivit se spolužáky by byl kolektiv daleko více seznámen a utužen. Ve velké míře by napojení volnějších aktivit v návaznosti na školu prospělo i ve vztahu učitel - žák. Během vyučování nemají učitelé možnost a příležitost poznat děti i po jiných stránkách, pochopit detailně jejich chování a jednání.

V důsledku trávení volného času neorganizovaně dochází k nárůstu páchané kriminality, jednak mravnostní tak majetkové. Zvyšuje se riziko vážných úrazů, narůstá drogová kriminalita, konzumace omamných a psychotropních látek, požívání alkoholu a v nemalé míře dochází k vytvoření prostoru pro šikanu. Volný čas svádí k rozvoji gamblerství, které je v regionu velmi rozšířené (provozování VHP a VHT). Žáci jsou těmito činnostmi ohroženi ve svém dalším psychickém a osobním rozvoji.

Je všeobecně známo, že základní školství se velkou měrou podílí na utváření osobnosti, proto je nutné zajistit dostatečnou nabídku „poškolních“ aktivit. Díky tomuto pak bude docházet k pozitivnímu rozvoji osobnosti v oblasti dovedností a znalostí a tyto naopak mohou pomoci ke snížení rizika páchaní kriminality.

2) Nízká kvalita vzdělávání v oblasti cizích jazyků

Správní obvod ORP Roudnice nad Labem je umístěn na strategicky výhodné lokalitě nedaleko hranic s Německem. Zásadním problémem je však nedostatečná úroveň znalosti cizích jazyků obyvatel daného regionu.

Ze základních škol vycházejí žáci s nekvalitním vzděláním v oblasti cizích jazyků, čímž dochází k problémům s přijetím na střední školy. Znalosti neodpovídají budoucím požadavkům začlenění a konkurenceschopnosti na trhu práce. Dle vyjádření pracovníků Úřadu práce v Roudnici nad Labem je v regionu problém s nedostatečnou jazykovou vzdělaností. Požadavky na jazykovou vybavenost uchazečů o zaměstnání v posledních letech vzrůstají, firmy často upřednostňují znalosti jazyků nad samotné dosažené vzdělání, neboť obchodují se zahraničím.

V základních školách se často stává, že vyučující má nekvalitní jazykové vybavení, školy nemají dostatek financí, aby zaplatily kvalitního učitele. Cizí jazyky často učí neaprobovaní pedagogové, jejichž úroveň je v některých případech tzv. „o lekci napřed“. Objevují se i tak evidentní nedostatky v kvalitě vyučujících, že jsou žáci demotivováni k učení, neboť sami vnímají slabost znalostí vyučujících.

Naopak by bylo potřeba, abychom děti k učení cizích jazyků co nejvíce vedli a snažili se o to, aby nacházeli v činnosti i zálibu. I když v minulosti na některých školách působil zahraniční lektor, tzv. rodilý mluvčí, dle zjištěných informací se bohužel nepodařilo škole jeho působení zachovat.

Pro žáky to byl mnohem efektivnější způsob výuky. Zejména v rámci předškolního vzdělávání a vzdělávání na základních školách by bylo pro děti dobré, aby vnímaly i jiné řeči než mateřskou a v raném věku přijímaly přirozenost hovořit více jazyky.

Většina rodičů, obzvláště na malých obcích, nemá příležitost ani finance, aby svým potomkům dopřáli soukromé hodiny angličtiny, němčiny nebo jiných jazyků. Při stále se zvyšující míře nezaměstnanosti by však bylo přínosné, aby absolventi disponovali jazykovými znalostmi na co nejlepší úrovni.

Vzhledem ke geografické poloze SO ORP Roudnice nad Labem by bylo vhodné, abychom se zaměřili na budoucí výchovu „školní generace“ žáků škol a školských zařízení. Jedním s přínosných kroků v rámci zlepšení úrovně vzdělání a zvýšení zájmu o cizí jazyky by bylo navázání spolupráce se školami v zahraniční a realizace výměnných pobytů. Kvalitní výuka jazyků a blízkost státní hranice je nepochybně velkým plusem při začleňování na trh práce.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky
Cíl 1.1	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou
Popis cíle	<p>V regionu SO ORP Roudnice nad Labem je zřízeno celkem 12 základních škol. Tento počet tvoří 5 ZŠ úplných (tzn. 1. i 2. stupeň) a 7 ZŠ neúplných (pouze 1 stupeň). Všechna uvedená škola poskytují jistou škálu zájmových aktivit, která je ovšem z různých organizačních, technických, finančních či personálních důvodů nedostatečná. Některé ZŠ identifikovaný problém řeší prostřednictvím školních klubů, které jsou však často pouze pro omezený počet žáků.</p> <p>Na základě průzkumu zájmové oblasti lze předpokládat, že poptávka po volnočasových aktivitách poskytovaných školami bude neustále narůstat, a proto je důležité tuto problematiku řešit odpovídajícím způsobem.</p> <p>Možným řešením by byla podpora vzniku školních klubů a školních družin. Personální chod klubů a družin by zajišťovaly školy prostřednictvím svých pedagogů. Na jejich činnost by mohly být čerpány finanční prostředky z rozpočtu krajů. Dále se nabízí možnost využití dobrovolníků z řad rodičů a sportovních organizací daných obcí.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění osvědčení pro práci s dětmi – toto osvědčení musí mít všichni pracovníci, což se týká i dobrovolníků z řad rodičů <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • V dostupné míře zajištění finančního podílu obcí – jedná se o příspěvek na kroužky pro děti (např. na nákup materiálu na výrobu předmětů, které by sloužily jako dárky na různé akce organizované obcí – vítání občánků, setkání seniorů, setkání rodáků, Den matek, vánoční setkání, jubilea apod.) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění organizační stránky – stanovení pravidel pro fungování nové aktivity s prvotním ohledem na zajištění bezpečnosti účastníků aktivit • Dodržování provozních řádů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím škol • Počet spolupracujících škol
Správce cíle	Starosta obce Libotenice

Problémový okruh 1	Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky
Cíl 1.2	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných dobrovolníky
Popis cíle	<p>V regionu ORP Roudnice nad Labem je zřízeno celkem 12 základních škol. Tento počet tvoří 5 ZŠ úplných (tzn. 1. i 2. Stupeň) a 7 ZŠ neúplných (pouze 1 stupeň). Všechny uvedené školy poskytují jistou škálu zájmových aktivit, která je ovšem z různých organizačních, technických, finančních či personálních důvodů nedostatečná. Některé ZŠ identifikovaný problém řeší prostřednictvím školních klubů, které jsou však často pouze pro omezený počet žáků.</p> <p>Na základě průzkumu zájmové oblasti lze předpokládat, že poptávka po volnočasových aktivitách poskytovaných školami bude neustále narůstat, a proto je důležité tuto problematiku řešit odpovídajícím způsobem.</p> <p>Možným řešením by mohlo být zapojení občanů obcí do organizace volnočasových aktivit výhradně prostřednictvím dobrovolnictví (bez nároku na finanční odměnu). Zajištění volnočasových aktivit by bylo výhradně v rukách dobrovolníků např. z řad rodičů a sportovních organizací daných obcí. Tyto organizace obvykle mají v obcích vhodné prostory (případně by bylo možné využít prostory škol) a zkušené členy, kteří mají v daném oboru odpovídající kvalifikaci.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění osvědčení pro práci s dětmi – toto osvědčení musí mít všichni dobrovolníci <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • V dostupné míře zajištění finančního podílu obcí – jedná se o příspěvek na kroužky pro děti (např. na nákup materiálu na výrobu předmětů, které by sloužily jako dárky pro různé akce organizované obcí – vítání občánků, setkání seniorů, setkání rodáků, Den matek, vánoční setkání, jubilea apod.) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění organizační stránky – stanovení pravidel pro fungování nové aktivity s prvotním ohledem na zajištění bezpečnosti účastníků aktivit • Zajištění potřebných pojištění • Dodržování provozních řádů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím dobrovolnictví • Počet spolupracujících dobrovolníků
Správce cíle	Starosta obce Libotenice

Problémový okruh 2	Nízká úroveň vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků
Cíl 2.1	Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků (rodilý mluvčí)
Popis cíle	Na území SO ORP Roudnice nad Labem působí v rámci vzdělávání cizích jazyků celá řada vyučujících. Z šetření zjišťujícího úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků na ZŠ byly zjištěny značné rezervy. S ohledem na geografickou polohu SO ORP jde o velice významný vzdělávací prvek v rámci školní výuky. Možným řešením je v rámci meziobecní spolupráce zajištění lektora (rodilý mluvčí), který by působil na několika školách současně.
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ověření odpovídající kvalifikace lektora • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků na mzdové a provozní náklady lektora • V rámci možností využití spolufinancování z evropských fondů <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení veškerých pravidel pro výuku cizích jazyků • Synchronizace jednotlivých rozvrhů školní výuky
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet sdílených rodilých mluvčích • Počet zapojených škol a školských zařízení využívajících sdíleného rodilého mluvčího
Správce cíle	Starosta obce Libotenice

Problémový okruh 2	Nízká úroveň vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků
Cíl 2.2	Navázání přeshraniční spolupráce
Popis cíle	<p>S ohledem na geografickou polohu SO ORP by bylo vhodné maximálním možným způsobem využít možností přeshraniční spolupráce, zejména mezi základními školami. Těchto příležitostí v současné době využívá celá řada ZŠ, které se nacházejí v blízkosti hranic s Německem.</p> <p>Projekty, které by bylo možné realizovat, by přispěly ke vzájemnému seznámení žáků, navázání kontaktů mezi nimi, k poznání a seznámení se s jinou kulturou a jejím dědictvím, ale především k získání nových zkušeností v zahraničí, odstranění komunikačních bariér v cizím jazyce a zlepšení jazykových znalostí žáků.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maximální využití možností spolufinancování z evropských fondů <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktivní přístup škol a průběžná komunikace se zahraničními partnery
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet výměnných pobytů
Správce cíle	Starosta obce Libotenice

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	REDUKCE KRIMINALITY PÁCHANÉ ŽÁKY ZŠ		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		méně než 10%	Méně než 8 %
Skutečnost	11 % z celkového počtu přestupků, přečinů a zločinů (žáci ZŠ)		
Popis měřítka:	<p>Školní družina ve většině obcí se základní školou funguje díky nedostatečným kapacitám pouze pro děti do 3. tříd. Žáci od 4. ročníků mívají nevyužitý čas po skončení školní výuky. Jedná se o dobu mezi skončením vyučování a odjezdem autobusu či jiného spoje nebo do příchodu rodičů ze zaměstnání.</p> <p>Volný čas tráví děti bez dohledu zodpovědné osoby. Výsledkem je bezprizorní potloukání po ulicích, které často vede k páchání kriminální činnosti. Prostřednictvím služeb poskytovaných po ukončení školní výuky by bylo možné snížit riziko páchání kriminality žáky základních škol.</p>		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu přestupků, přečinů a zločinů		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 1.1	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VZNIKLYCH AKTIVIT PROSTŘEDNICTVÍM ŠKOL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	7
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	<p>Fungující školy a školská zařízení v regionu poskytují určitou nabídku zájmových aktivit, která je však nedostatečná. Pro zajištění dostatečné nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou je nutná podpora vzniku školních klubů a školních družin.</p>		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vzniklých aktivit		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem - Odbor školství, kultury a sportu		

Cíl 1.2	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných dobrovolníky		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET SPOLUPRACUJÍCÍCH DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Poptávka po volnočasových aktivitách poskytovaných školami bude neustále narůstat, a proto je nutné se pokusit zapojit občany obcí do organizace těchto aktivit prostřednictvím dobrovolnictví (kupříkladu z řad rodičů, sportovních organizací apod.).		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet dobrovolníků		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Problémový okruh 2	Nízká úroveň vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	ÚROVEŇ VZDĚLÁNÍ V OBLASTI CIZÍCH JAZYKŮ NA ZŠ		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20 %	40 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Správní obvod ORP Roudnice nad Labem je umístěn na strategicky výhodné lokalitě nedaleko hranic s Německem. Zásadním problémem je však nedostatečná úroveň znalosti cizích jazyků obyvatel daného regionu.</p> <p>Ze základních škol vycházejí žáci s nekvalitním vzděláním v oblasti cizích jazyků, čímž dochází k problémům s přijetím na střední školy. Znalosti neodpovídají budoucím požadavkům začlenění a konkurenceschopnosti na trhu práce. Bude nutné zvýšit úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků.</p> <p>Na základních školách probíhá pravidelné testování znalostí cizích jazyků, které je organizováno celostátně. Informaci o zlepšení úrovně bude možné získat na základě těchto výsledků, avšak vhodnější metodou bude oslovení jednotlivých zapojených škol.</p>		
Metodika a výpočet:	% zapojených škol, které prokazatelně evidují zlepšení úrovně vzdělání v oblasti cizích jazyků		
Zdroj čerpání dat:	Základní školy		

Cíl 2.1	Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků (rodilý mluvčí)		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET SDÍLENÝCH RODILÝCH MLUVČÍCH		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	2
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Úroveň kvality vzdělávání cizích jazyků ve SO ORP není na postačující úrovni a s ohledem na geografickou polohu zájmové oblasti jde o velice významný vzdělávací prvek. Pro zajištění kvalitní výuky cizích jazyků bude nutné se pokusit zajistit vhodného lektora na školách, který by na území aktivně působil.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet sdílených rodilých mluvčích		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem - Odbor školství, kultury a sportu		

Cíl 2.1	Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků (rodilý mluvčí)		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH SDÍLENÉHO RODILÉHO MLUVČÍHO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	4	8
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Úroveň kvality vzdělávání cizích jazyků ve SO ORP není na postačující úrovni a s ohledem na geografickou polohu zájmové oblasti jde o velice významný vzdělávací prvek. Pro zajištění kvalitní výuky cizích jazyků bude nutné se pokusit zajistit vhodného lektora na školách, který by na území aktivně působil.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zapojených škol a školských zařízení využívajících sdíleného rodilého mluvčího		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem - Odbor školství, kultury a sportu		

Cíl 2.2	Navázání přeshraniční spolupráce		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET VÝMĚNNÝCH POBYTŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libotenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Vzhledem ke geografickému umístění SO ORP Roudnice nad Labem je nutná kvalitní úroveň vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků s ohledem na jejich budoucí rozvoj.</p> <p>Pro zlepšení úrovně vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků bude nutné pokusit se zajistit navázání spolupráce se zahraničními školami a realizaci výměnných pobytů za maximální možné podpory fondů EU.</p>		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet uskutečněných výměnných pobytů		
Zdroj čerpání dat:	Základní školy		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Řídící skupina dosud nebyla stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou	Starosta obce Libotenice
1.2	Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných dobrovolníky	Starosta obce Libotenice
2.1	Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků	Starosta obce Libotenice
2.2	Navázání přeshraniční spolupráce	Starosta obce Libotenice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Redukce kriminality páchané žáky ZŠ	Starosta obce Libotenice
2.	Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím škol	Starosta obce Libotenice
3.	Počet spolupracujících škol	Starosta obce Libotenice
4.	Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím dobrovolnictví	Starosta obce Libotenice
5.	Počet spolupracujících dobrovolníků	Starosta obce Libotenice
6.	Úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků na ZŠ	Starosta obce Libotenice
7.	Počet sdílených rodilých mluvčích	Starosta obce Libotenice
8.	Počet zapojených škol a školských zařízení využívajících sdíleného rodilého mluvčího	Starosta obce Libotenice
9.	Počet výměnných pobytů	Starosta obce Libotenice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí

Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí
--	----------------	---------------------------

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Za tematickou oblast školství byly v návrhové části definovány 2 problémové okruhy, a to 1. Nedostatek služeb poskytovaných po ukončení školní výuky, 2. Nízká úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků. Definice problémových okruhů vycházela ze zpracované analytické části dokumentu za správní oblast ORP Roudnice nad Labem.

Takto definovaným problémovým okruhům byly přiděleny cíle, jejichž postupným naplňováním budou definované problémové okruhy vyřešeny. Jedná se o následující cíle: 1.1. Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných školou, 1.2. Zlepšení nabídky volnočasových aktivit poskytovaných dobrovolníky, 2.1. Zaměstnání kvalitního lektora cizích jazyků (rodilý mluvčí), 2.2. Navázání přeshraniční spolupráce. Správcem uvedených cílů je starosta obce Libotenice.

Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Indikátor problémových okruhů byl zvolen u každého okruhu jeden, a to 1. Redukce kriminality páchané žáky ZŠ a 6. Úroveň vzdělání v oblasti cizích jazyků na ZŠ. Indikátory cílů byly zvoleny následujícím způsobem: 2. Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím škol, 3. Počet spolupracujících škol, 4. Počet nově vzniklých aktivit prostřednictvím dobrovolnictví, 5. Počet spolupracujících dobrovolníků, 7. Počet sdílených rodilých mluvčích, 8. Počet zapojených škol a školských zařízení využívajících sdíleného rodilého mluvčího, 9. Počet výměnných pobytů. Gestorem uvedených indikátorů je starosta obce Libotenice. Tento správce měřítka zodpovídá za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategické části dokumentu započala v červenci 2014, kdy byla k jednotlivým tématům definována vize jako budoucí žádoucí stav meziobecní spolupráce. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskuzi s motivujícími starosty. Pomocí metody brainstormingu a následné diskuze o jednotlivých variantách byla zformulována konečná podoba vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem.

S ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Setkání fokusní skupiny se konalo 12. 8. 2014 za účasti realizačního týmu, motivujících starostů a odborníka na oblast školství. Jeho odborné znalosti byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma **školství**.

V září byly definovány cíle k vymezeným problémovým okruhům a byla nastavena opatření, která vedou k jejich splnění. Následně byli pro jednotlivé cíle stanoveni gestoři.

Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla v listopadu 2014 vytvořena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Jednotlivé kroky při přípravě návrhové části strategického dokumentu byly konzultovány s motivujícími starosty.

3.4.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Kontakty na autory strategie a zúčastněné strany jsou uvedeny v závěru dokumentu.

3.5. Přílohy k tématu 1: školství

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratk

ZŠ – základní škola

MŠ – mateřská škola

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MěÚ – Městský úřad

SVP – speciální vzdělávací potřeby

DDM – Dům dětí a mládeže

ZUŠ – Základní umělecká škola

SOŠ – Střední odborná škola

SOU – Střední odborné učiliště

ŠD – školní družina

ŠK – školní klub

ŠJ – školní jídelna

SVČ – středisko volného času

MF – Ministerstvo financí

ČSÚ – Český statistický úřad

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednic-

tvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza), očekávaný vývoj

Sociální služby v rámci ORP Roudnice nad Labem jsou poskytovány na poměrně dobré úrovni, avšak chybí dostatečná informovanost obyvatel. Na území SO ORP Roudnice nad Labem bylo ve 33 obcích dle databáze MPSV identifikováno celkem 27 typů zařízení poskytujících sociální služby (viz tab. 53). V této databázi není uveden „Svět pro seniory“ v obci Krabčice. Po započítání „Světa pro seniory“ odpovídá celkový počet všech typů zařízení poskytujících sociální služby v rámci ORP Roudnice nad Labem hodnotě 29 (viz tab. 54a).

Tab. 53 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	1
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0

Služby následné péče	0
Ostatní	12
celkem	27

Zdroj: Veškeré informace uvedené v této tabulce byly získány v "Registru poskytovatelů sociálních služeb". V kategorii "Ostatní" byly uvedeny typy zařízení, které se ve výčtu typů zařízení nevyskytují.

Tab. 54a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	3
Domovy se zvláštním režimem	3
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	1
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	12
celkem	29

Zdroj: Vlastní šetření

Veškeré informace uvedené v této tabulce byly získány vlastním šetřením. V kategorii "Ostatní" byly uvedeny typy zařízení, které se ve výčtu typů zařízení v tabulce nevyskytují.

V tabulce č. 54b jsou uvedena zařízení, která nemají sídlo na území ORP Roudnice nad Labem, ale která jsou pro obyvatele dostupná v rámci nejbližších správních území ORP.

Tab. 54b Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	K-centrum	kontaktní centrum	Oblastní spolek ČČK	Lidická 57, 412 01 Litoměřice

Zdroj: Vlastní šetření

Kontaktní centrum Litoměřice - Pracovníci K - centra působí v rámci terénních programů i na území ORP Roudnice nad Labem. Základními cíli kontaktního centra Litoměřice je působení na klienty ve směru orientace v jejich současné životní situaci a podpora k motivaci ke změně rizikového způsobu života. Důležité je nejen porozumění možným dopadům jejich rizikového chování, ale především všechny jejich vnitřní i vnější možnosti, k jakékoliv změně, kterou si kladou za cíl. Cíl zařízení je zaměřen stejnou měrou na uživatele nelegálních drog i na společnost a jde v něm o snížení rizik spojených s užíváním drog. V současnosti probíhá rekonstrukce budovy v ulici Jungmannova 670 (Roudnice n. L.), která se stane zázemím pro terénní pracovníky K - centra.

Tab. 55 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	0
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	1
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	2
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pokrytí sociálními službami na území ORP Roudnice nad Labem je dle výše uvedeného přehledu na standardní úrovni s ohledem na vymezené území.

Tab. 56 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	0
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	1
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	2
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření

Níže jsou blíže specifikována zařízení poskytující služby uvedené v tab. č. 56:

Sociální poradenství – Občanské sdružení Opora. Jedná se o občanské sdružení – nevládní nezisková organizace se samostatnou právní subjektivitou, která vznikla v roce 1997 v Roudnici nad Labem a postupem času svou činnost rozšířila i na další území České republiky. Nyní poskytuje své služby na území města Prahy, Středočeského, Libereckého a Ústeckého kraje. V současné době o.s. nabízí tyto služby: Pečovatelská služba, odlehčovací služby (včetně půjčovny kompenzačních pomůcek) a sociální poradenství.

Pečovatelská služba – Peč. služba při Farní charitě, Dům s peč. službou v obci Straškov (pobytové, terénní i ambulantní služby), Opora, Peč. služba podřipské nemocnice s poliklinikou s.r.o.(PNsP) – služba je zde poskytována 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, o víkendech i o svátcích (pro občany Roudnice n. L. a okolních obcí).

Odlehčovací služby – Občanské sdružení Opora (v rámci projektu „Domácí hospicová péče“), Patrona sv. Jiří

Denní stacionáře – Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L. s.r.o. (PNsP) – služby jsou poskytovány občanům Roudnice n. L. po – pá (7:00 – 17:00h), bezbariérový přístup, organizace různých výletů

Domovy pro seniory (též Domovy se zvláštním režimem)

- Svět pro seniory Krabčice – na území ORP Roudnice nad Labem je provozován soukromý domov pro seniory s názvem "Svět pro seniory" v obci Krabčice...<http://www.svetproseniory.cz>, který není součástí databáze MPSV. Kapacita zařízení činí 20 osob (cena za pobyt 25 000,- Kč/osobu). V současné době provozovatel zařízení (Pan Libor Svět) provádí výstavbu dalšího domova pro seniory v obci Nížebohy (součást obce Budyně nad Ohří). Díky této skutečnosti odpovídá celkový součet typů jednotlivých zařízení hodnotě 29 (Domov pro seniory a Domovy se zvláštním režimem).
- Domov důchodců Roudnice nad Labem – příspěvková organizace. Poskytuje krátkodobé i dlouhodobé pobyty, kompletní služby pro seniory a odbornou sociální péči s ohledem na individuální požadavky klientů. Areál se nachází v klidné lokalitě města v zástavbě rodinných domků. V blízkosti jsou obchody, spojení s centrem města je možné díky městské dopravě.
- Diakonie Krabčice - středisko poskytuje pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost zejména z důvodu věku, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby (zejména seniorům s Alzheimerovou nemocí či jinou formou demence).

Chráněné bydlení – v obci Račiněves. Obec provedla v nedávné době rekonstrukci staré budovy, v přízemí jsou vybudovány byty chráněného bydlení, bezbariérový přístup, hlavní záměr chráněného bydlení je pobyt pro důchodce v obci (místní mají přednost).

Soc. služby poskytované ve zdrav. zařízeních ústavní péče – Psychiatrická léčebna Horní Beřkovice. V současné době je celkový počet lůžek v léčebně 587, většina oddělení je po rekonstrukci. Spádová oblast léčebny je zhruba 1,5 milionu obyvatel a zahrnuje Ústecký kraj, část Libereckého a ze Středočeského okresy Mělník, Kladno. Po dohodě je možno na specializovaná oddělení přijímat i pacienty z jiných oblastí. Od 1. 7. 2013 změnila rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví název na Psychiatrická nemocnice. Nachází se na hranicích Středočeského a Ústeckého kraje mezi Roudnicí nad Labem a Mělníkem.

Azylové domy

- Farní charita Roudnice nad Labem - v současnosti se „Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež“ (ve věku 6 - 26 let) nachází v ulici Třebízského 215, Roudnice nad Labem. Slouží pouze pro maminky s dětmi. Dle vlastního zjištění nyní probíhá rekonstrukce budovy na adrese

Jungmannova 670, Roudnice nad Labem - po ukončení rekonstrukce budou na této adrese probíhat následující služby veřejnosti:

- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (Farní charita Roudnice nad Labem)
- Sociálně aktivizační služby (prádelna, šatník, učení praní, žehlení, zapojení maminek)
- budou zde mít zázemí terénní pracovníci K-centra Litoměřice (Lidická 57, 412 01 Litoměřice)

Termín rekonstrukce je stanoven na 31. 7. 2014. Rekonstrukce je financována z projektu IOP (Integrovaný operační program), MPSV a ROP Severozápad.

- Středisko Naděje - v ORP Roudnice nad Labem má Naděje 2 provozovny, které se nachází v Roudnici nad Labem. Jedná se o:
 - sociálně terapeutickou dílnu (ulice Josefa Hory 903) - ambulantní služby s kapacitou pro 10 osob. Slouží především k odreagování, podpoře kreativity a pracovní morálky apod.
 - azylový dům pro rodiny a muže (ulice Sladkovského 1365) - pobytové služby s kapacitou 40 lůžek. Slouží pro celé rodiny s dětmi. Mají zde nárok na potraviny (poskytováno potravinovou bankou). V azylovém domě se nachází 1 "krizové lůžko" pro muže (např. po výkonu trestu, či složitých životních situacích). Může zde pobývat max. 7 nocí, dostává též potraviny a sociální poradenství zdarma.

Kontaktní centra – centrum prevence drogových závislostí K-centrum Litoměřice

Zařízení pro krizovou pomoc – Středisko Naděje

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (též soc. aktivizační služby pro rodiny s dětmi) – Obecně prospěšná společnost Centrum Matýsek (podpora osobního rozvoje, vzdělávání, pomoc ohroženým rodinám, dětem a mládeži), Farní charita Roudnice nad Labem

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdrav. postižením - Humanitární sdružení Perspektiva: sídlo v ulici Havlíčkova 276, Roudnice nad Labem, provozují "Kavárničku seniorů" v ulici Řipská 6, Roudnice nad Labem, zde se scházejí zejména diabetici, kardiaci (místo k odreagování).

Sociálně terapeutická dílna – Středisko Naděje (dílna v Horově ulici, Roudnice nad Labem)

Terénní programy – Středisko Naděje, Soc. centrum Polabí (sídlo Karlovo náměstí 21, Roudnice nad Labem, poskytování terénních služeb)

Tab. 57 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Roudnice nad Labem					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb	0	0	0	0	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0	0	1
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	0	1	1	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	1	1	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	1	0	1
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0	0	1
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	1	0	1
Noclehárny	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	1
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	1
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0
Ostatní	0	0	1	1	0	5
celkem	0	0	3	5	0	12

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V současné době jsou poskytované služby pouze pod správou města Roudnice nad Labem nebo obcí. Do budoucna je uvažováno rozšířit okruh poskytovatelů sociálních služeb na krajskou a ministerskou úroveň.

Tab. 58 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby						
	Sociální poradenství						
Služby sociální péče	Osobní asistence	0	0	0	0	0	0
	Pečovatelská služba	0	0	1	1	0	4
	Tísňová péče	0	0	0	0	0	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0	0	0	0	0	0
	Podpora samostatného bydlení	0	0	0	0	0	0
	Odlehčovací služby	0	0	0	0	0	2
	Centra denních služeb	0	0	0	0	0	0
	Denní stacionáře	0	0	0	0	0	1
	Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	0
	Domovy pro seniory	0	0	1	1	0	0
	Domovy se zvláštním režimem	0	0	1	1	0	0
	Chráněné bydlení	0	0	1	0	0	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	0	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0	0	0	0	0	0
	Telefonická krizová pomoc	0	0	0	0	0	0
	Tlumočnické služby	0	0	0	0	0	0
	Azylové domy	0	0	0	1	0	1
	Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0
	Kontaktní centra	0	0	0	0	0	0
	Krizová pomoc	0	0	0	0	0	1
	Intervenční centra	0	0	0	0	0	0
	Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	1	0	1
Noclehárny	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	0	0	1	0	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	2
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	1
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0
Terénní programy	0	0	0	0	0	2
Sociální rehabilitace	0	0	0	0	0	2
celkem	0	0	4	6	0	19

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Zaměření aktivit obcí ve výše uvedených službách je zřejmé zejména pro skupinu seniorů – viz např. Domov důchodců Roudnice nad Labem či Dům chráněného bydlení v obci Račiněves. Další služby jsou poskytovány samostatnými subjekty (Farní charita Roudnice nad Labem, Středisko Naděje, atd.). Tyto služby se zaměřují na poskytování sociálních služeb v širokém rozpětí a pro všechny věkové kategorie.

Tab. 59 Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	kli- enti	kontak- ty	interven- ce	lůžka	hovory	kli- enti	kontak- ty	interven- ce	lůžka	hovory	kli- enti	kontak- ty	interven- ce	lůž- ka	ho- vory
Druh zařízení sociálních služeb															
Denní stacionáře						www.pnsp.cz			10						
Domovy pro seniory	www.krabcice.diakoniecce.cz, http://www.domovsenioru.cz			93											
Domovy se zvláštním režimem	www.krabcice.diakoniecce.cz, http://www.domovsenioru.cz			96											
Chráněné bydlení	www.racineves.cz			5											
Azylové domy	http://www.charitaroudnice.cz, www.nadeje.cz			63											

Zařízení pro krizovou pomoc	roudnice@nadeje.cz		1										
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						22	www.centrummatysek.cz, http://www.charitaroudnice.cz						
Sociálně terapeutické dílny						10	www.nadeje.cz						
Centra sociálně rehabilitačních služeb			1			20	www.perspektivaroudnice.cz, psjops@centrum.cz		7				
Ostatní	sekretariat@plhberkovice.cz		27						333	Dům s pečovatelskou službou obec Straškov (14), www.opora-os.cz (65), http://pnsp.cz (20), www.centrummatysek.cz (1), www.charitaroudnice.cz (3), http://www.nadeje.cz (110), s.c.polabi@seznam.cz (120),			

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Z výše uvedeného přehledu je patrné, že nejvíce je v zájmové oblasti zastoupena pobyťová péče. V kategorii „Ostatní“ jsou uvedeni nezařazení poskytovatelé sociálních služeb. Z těchto poskytovatelů patří mezi nejvýznamnější Občanské sdružení OPORA a Farní charita Roudnice nad Labem.

Organizace vykonávající dobrovolnickou péči se sídlem na území ORP:

Na území ORP Roudnice nad Labem se nevyskytuje žádné sídlo organizace vykonávající dobrovolnickou péči.

V sousedních ORP má sídlo (ORP Lovosice, Litoměřice, Louny, Mělník, Kralupy, Slaný) dobrovolnická organizace "Diecézní charita Litoměřice". Některé služby této organizace využívají také občané s trvalým pobytem v ORP Roudnice nad Labem. Jedná se o ambulantní službu specializované poradenství – „Poradna pro osoby v zadluženosti“ a částečně také „Poradenství pro uprchlíky a migranty“.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Vymezení hlavních cílových skupin sociálních služeb – cílové skupiny byly vymezeny podle toho, jakým způsobem jsou řešeny pracovními skupinami v rámci ORP Roudnice nad Labem.

Děti, mládež a rodina – do této kategorie patří zejména níže uvedené skupiny obyvatel

- Všechny děti a mládež – všechny věkové skupiny 0 - 26 let,
- Rodiny s dětmi v tíživé sociální situaci,
- Děti z dětského domova,
- Rodiny v přechodné krizi – partnerské krize, výchovné problémy, šikana,
- Rodiny ohrožené domácím násilím,
- Rodina, kde je zdravotní postižení (rodič nebo dítě),
- Rodina, kde je závislost,
- Rodiny ohrožené chudobou (nezaměstnanost, nízké příjmy, zadluženost),
- Rodiny ohrožené ztrátou bydlení,
- Samoživitelé,
- Matky na mateřské dovolené (poporodní problémy),
- Rodiny s náhradní rodinou péčí,
- Nezletilí rodiče,
- Lidé navracející se z ústavní výchovy,
- Nezletilí pachatelé trestné činnosti

Osoby ohrožené sociálním vyloučením – skupiny obyvatel uvedené níže

- lidé dlouhodobě nezaměstnaní; lidé s nízkým stupněm vzdělání, lidé žijící v dluhové pasti
- osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy (prostituce, bezdomovectví apod.)
- pachatelé trestné činnosti a osoby opouštějící zařízení po výkonu trestu odnětí svobody
- osoby závislé na drogách, osoby mající problém s drogami a osoby mající problém s nedrogovými závislostmi
- oběti domácího násilí (fyzické, psychické anebo sexuální násilí mezi blízkými osobami, ke kterému dochází opakovaně v jejich soukromí)
- oběti trestné činnosti (každý, komu bylo trestným činem ublíženo, komu tak vznikla škoda na majetku, zdraví nebo mu byla způsobena škoda morální či jiná újma a pozůstalí po obětech)
- etnické menšiny a osoby z jiného sociokulturního prostředí (převážně se jedná o Romy v nepříznivé sociální situaci, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením)

Senioři a osoby se zdravotním postižením - cílovou skupinou nejsou všichni **senioři** ale ti, kteří z důvodu nepříznivé sociální situace způsobené věkem a neuspokojivým zdravotním stavem potřebují částečnou nebo úplnou podporu při zvládnání základních činností spojených s péčí o vlastní osobu, a to formou odborné ošetrovatelské péče a podpory rodiny nebo poskytovatelů sociálních služeb (ať už pobytových, či ambulantních a terénních). Věková hranice cílové skupiny je věk 65 let a výše. **Osoby se zdravotním postižením** všech věkových skupin, a to osoby definované v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a obecně také osoby s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem, který podstatně omezuje jejich psychické, fyzické nebo smyslové schopnosti. Zákon č. 108/2006 Sb. vymezuje zdravotní postižení jako tělesné, mentální, duševní, smyslové nebo kombinované postižení (včetně postižení autismem a dlouhodobě nemocných), jehož dopady činí nebo mohou činit osobu závislou na pomoci jiné osoby.

Tab. 60a Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Uživatelé (Děti, mládež a rodina, osoby ohrožené sociálním vyloučením)	Podpora aktivit např. zřízením víceúčelového hřiště pro mládež, skate parku, hudební zkušebny, kluboven či jiných zařízení podporujících využití volného času	Riziko častějších patologických jevů, velká míra alkoholu, užívání drog, problémové chování.	Pedagogicko-psychologické poradny a spolupráce mezi nimi, zapojení školního psychologa ve školských zařízeních, běžné komunikační kanály, osvěta ve školách	Poradenství v oblasti osobního růstu dětí a mládeže, podpora aktivit pro děti a mládež. Podpora preventivních programů ve školách. Podpora veškerých smysluplných aktivit této cílové skupiny, alternativní způsoby zábavy a sportu
	Dostupnost zejména poradenských služeb, nastavení kvalitnější spolupráce v oblasti sociálních věcí na odbohu města	Neuspokojení požadavků a vysoký nárůst různých případů v oblasti sociálně-patologických jevů	Dialog, informace v tištěné podobě, poskytnutí poradenství – možnost se nabízí při vydávání sociálních dávek	Financování sociálních služeb pro sociálně vyloučené osoby (např. ženy a matky s dětmi, krizová pomoc pro muže, fakultativní služby) Prevence kriminality prostřednictvím volnočasových aktivit, nízkoprahových zařízení pro děti a mládež apod. Podpora integrace uživatelů služeb

				<p>prevence do společnosti (bydlení se sociální asistencí, bydlení navazující na doprovodnou soc. asistenci, standardní přidělení bytu</p>
<p>Uživatelé (senioři a osoby se zdravotním postižením)</p>	<p>Dostupnost a kvalita služeb</p>	<p>Nedostatečná nabídka služeb, vysoké náklady na provoz domovů pro seniory</p>	<p>Běžné komunikační kanály, přednášky o prevenci (kavárnička seniorů – provozuje humanitární sdružení Perspektiva)</p>	<p>Navázání úzké spolupráce mezi psychiatry, zdravotními a sociálními službami za účelem řešení akutních krizí duševně nemocných.</p> <p>Podpora zaměstnávání osob se zdravotním postižením prostřednictvím vytvoření chráněné dílny, rozvoje podporovaného zaměstnávání a sociálních firem.</p> <p>Zajistit akutní péči pro osoby se sníženou soběstačností prostřednictvím poskytnutí komplexu sociálně zdravotních služeb.</p> <p>Zpracování krizového plánu pro zajištění akutní péče pro různé cílové skupiny.</p> <p>Kontakt s majiteli za účelem odstranění bariér pro osoby s handicapem. Monitoring výzev na odstraňování bariér. Spolupráce při staveb-</p>

				<p>ním řízení se stavebním odborem za účelem realizace staveb a rekonstrukcí bez bariér. Podpora občanských aktivit za účelem odstraňování bariér. Přístupnost pro seniory, osoby se zdravotním postižením a rodiče s kočárkem. Dále zajištění bezbariérového přístupu do objektů v majetku města. Podpoření tradičních akcí setkávání seniorů, osob se zdravotním postižením a veřejnosti, podpoření prevence sociální izolace cílových skupin a akcí zaměřených na podporu fyzického a duševního zdraví a aktivního stárnutí seniorů. Ukázat seniorům, že je možné požádat o pomoc u různých seniorských i jiných veřejných organizací.</p>
Poskytovatelé služeb	Uspokojení klientů, finance na provoz	Nedostatek financí, nedostatečná nabídka služeb	Jednání	Pravidelná setkávání, hledání kompromisu, provozování vedlejších výdělečných činností
Zaměstnanci	Finanční ohodnocení, pracovní	Nedostatek kvalifikovaného per-	Dialog	Zajištění jiných zdrojů financování

	podmínky, motivace	sonálu, ručení pracovních míst		
Zřizovatelé zařízení	Kvalitní a dostupná péče	Nedostatek financí, nekvalifikovaný personál	Dialog	Setkávání zřizovatelů s představiteli obcí
Obec	Dostatečná nabídka a kapacita služeb	Neexistence služby, nízká kapacita	Komunikace se zřizovateli	Pravidelná setkání, finanční participace

U skupiny děti, mládež a rodina je poptávka zejména po kvalitním využití volného času pro děti a mládež, ale i pro celé rodiny. Rodiny musí často řešit problémy s volným časem dětí zejména v době, kdy dítě přijde ze školy a rodiče jsou ještě v zaměstnání. Zde se projevuje vysoké riziko vzniku sociálně patologických jevů v oblasti kriminality, záškoláctví atd. V největší míře je zde zastoupen DDM TREND (příspěvková organizace města), dále školy, které vedou svůj volnočasový program a nakonec jsou zde ostatní subjekty, které ovšem poskytují služby konkrétním skupinám klientů. Osoby ohrožené sociálním vyloučením (sociálně-patologické jevy) - zde se opět projevuje nedostatek volnočasových aktivit – v této oblasti je ve velké míře problém způsoben nízkým příjmem rodiny, který nedovoluje úhradu zájmových kroužků nebo jiných volnočasových aktivit. Tyto služby jsou zastoupeny v podobě nízkoprahových klubů pro děti a mládež a také v rámci sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi.

Senioři a osoby se zdravotním postižením – tyto skupiny mají omezené možnosti v oblasti čerpání sociálních služeb. Velmi problematická je finanční oblast – služby jsou pro některé klienty nedosažitelné, dále dostupnost k těmto službám v oblasti dopravy – chybí nízkopodlažní autobusy nebo jsou pouze na některých linkách, dalším úskalím je nedostatečná informovanost potencionálních klientů o poskytovaných službách a jejich dostupnosti. Tato skupina má možnost se scházet např. v „Kavárničce seniorů“ nebo v chráněné dílně o.p.s. Perspektiva, ovšem i tyto organizace nemohou pojmout nároky celé skupiny těchto klientů.

U skupin poskytovatelů služeb a zřizovatelů zařízení hrozí zejména riziko plynoucí z nedostatku financí. Ve skupině „zaměstnanci“ existuje riziko nedostatku kvalifikovaného personálu a dále u skupiny „obce“ nízká kapacita a především absence sociálních služeb. Mezi nejdůležitější preventivní opatření v souvislosti s těmito riziky patří zejména pravidelná setkávání a zajišťování jiných zdrojů financování.

b. analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 60b Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	3	9	<ul style="list-style-type: none"> - Využití možností získání finančních prostředků v dotačních programech a ze zdravotních pojišťoven - Meziobecní spolupráce 	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	<ul style="list-style-type: none"> - Využití možností získání finančních prostředků v dotačních programech - Meziobecní spolupráce 	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Organizační riziko					
Špatná komunikace mezi jednotlivými zařízeními sociálních služeb	2	2	4	<ul style="list-style-type: none"> - Meziobecní spolupráce 	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb, klienti
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	<ul style="list-style-type: none"> - Meziobecní spolupráce 	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb, klienti
Nedostatek potřebných zařízení	2	2	4	<ul style="list-style-type: none"> - Využití možností získání finančních prostředků v dotačních programech, finanční zapojení obcí - Meziobecní spolupráce 	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb, klienti

Právní riziko					
Změny legislativy a jejich důsledky	2	2	4	- Aktivní sledování chystaných změn v legislativě, uplatňování připomínek, upozorňování na dopady, vhodná legislativní řešení	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	2	2	4	- Využití možností získání finančních prostředků v dotačních programech - Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	- Využití možností získání finančních prostředků v dotačních programech - Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Věcné riziko					
Špatná koordinace služeb jednotlivých zařízení	2	2	4	- Průběžný dohled a informovanost zřizovatele (poskytovatele) služeb, důsledná kontrola - Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Nízká kvalita služeb	2	2	4	- Průběžný dohled a informovanost zřizovatele (poskytovatele) služeb, kontrola	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb
Personální rizika (fluktuace, věk, apod.)	2	2	4	- Dobře koncipované smlouvy, snaha udržet si kvalifikované zaměstnance (motivace, vzdělávání)	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel služeb

Nejvýznamnějšími riziky jsou nedostatek financí nejen na běžný provoz, ale také na nutné investice a vybavení. Podstatným rizikem je také neochota obcí na spolupráci.

Základními opatřeními ke snížení těchto rizik jsou využívání cizích zdrojů financování (např. ze zdravotních pojišťoven), zejména pak možnosti využití čerpání dotací EU nebo řešení formou meziobecní spolupráce se zapojením více subjektů. Důležitá je také motivace dětí a rodičů, aby měli zájem navštěvovat školská zařízení v ORP Roudnice nad Labem.

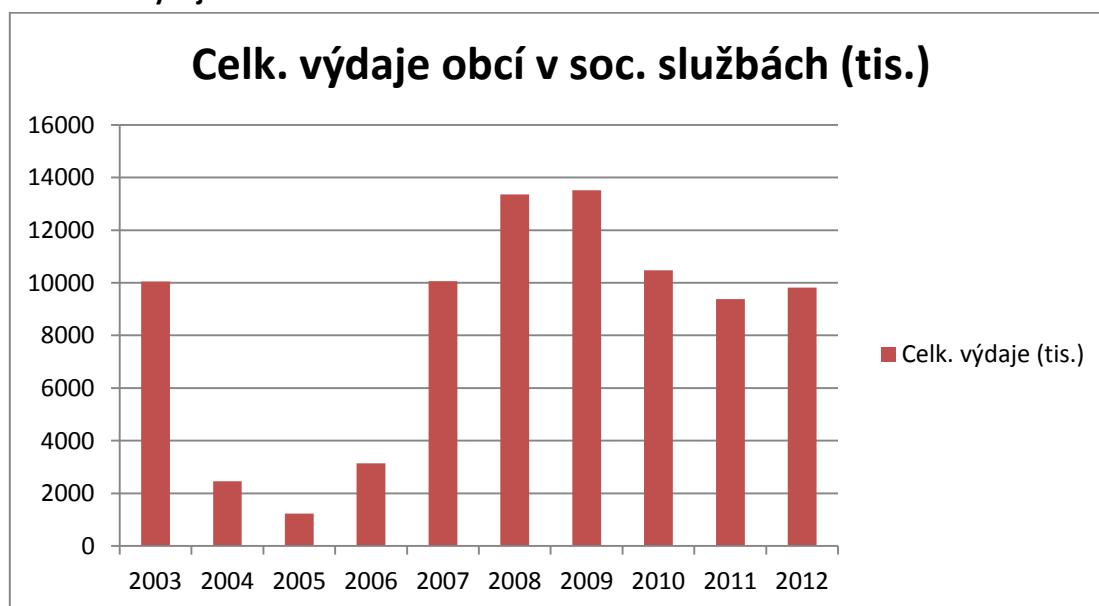
c. Finanční analýza výdajů obcí

Tab. 61 Celkové výdaje obcí v ORP v časové řadě

Rok	2003	2004	2005	2006	2007
Celkové výdaje obcí (v tis.)	10044,56	2458,63	1229,72	3134,96	10056,23
Rok	2008	2009	2010	2011	2012
Celkové výdaje obcí (v tis.)	13353,63	13517,39	10471,08	9375,16	9817,74

Zdroj: internet – stránky SMO

Graf 6 Celkové výdaje obcí v ORP Roudnice nad Labem v sociálních službách od r. 2003



Zdroj: Výdaje obcí (internet – stránky SMO)

Zjištěné údaje odpovídají postupnému vývoji výdajů obcí v oblasti sociálních služeb na území ORP Roudnice nad Labem. V roce 2003 došlo ke zrušení Okresních úřadů, které financovaly především pečovatelské služby a některé domovy důchodců. Jejich působnost byla částečně převedena na obce. V letech 2006/2007 proběhla sociální reforma a došlo k organizačnímu přesunu veškeré agendy z Úřadu práce na město. Následně, v roce 2011, byly některé činnosti opět přesunuty pod Úřad práce. Těto skutečnosti odpovídají nižší výdaje obcí v oblasti sociálních služeb (jedná se zejména o pronájmy, mzdové prostředky a provozní náklady).

4.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza sociálních služeb v ORP Roudnice nad Labem je zaměřena na 3 základní oblasti:

- 1) SWOT analýza - skupina děti, mládež a rodina
- 2) SWOT analýza - skupina prevence sociálně negativních jevů
- 3) SWOT analýza - skupina senioři a osoby se zdravotním postižením

Tab. 62 SWOT analýza - skupina děti, mládež a rodina

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Schopnost spolupráce mezi provozovateli služeb</p> <p>Nabídka služeb se neustále rozvíjí</p> <p>Pracovníci jsou zkušení</p> <p>Dostatečná nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Dostatečná nabídka služeb pro rodiče pro děti</p> <p>Služby jsou využívány</p>	<p>Ve městě chybí dětský psycholog, školní psycholog, mediátor, poradenské služby</p> <p>Podceňování prevence</p> <p>Minimální publicita sociálních služeb</p> <p>Nedostatečná nabídka pro náctileté a mládež</p> <p>Nízký počet zapojených organizací v PS, neochota zapojit se do KPSS</p> <p>Chybí stacionář pro rodiče s dětmi s postižením</p> <p>Chybí služba pro děti odcházející z dětských domovů</p> <p>Nekoordinovaný systém dobrovolnictví a neformální péče</p> <p>Nedostatek míst v mateřských školách</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Tvorba letáčků na prezentaci katalogu služeb – jednoduchý adresář se základními informacemi, např. kde najdeš pomoc</p> <p>Služby pro pěstounské rodiny</p> <p>Nový katalog služeb</p> <p>Spolupráce s organizací, která zajišťuje dobrovolníky, mít v našem městě detašované pracoviště</p>	<p>Politický vývoj (časté změny přináší nejistotu)</p> <p>Systém financování, způsob fungování systému a podpory služeb – měla by se zjišťovat kvalita organizací dostávající finance z městských fondů</p> <p>Frustrace lidí, pocit marnosti</p> <p>Zánik některých služeb (např. z finančních důvodů)</p> <p>Časté změny informací ze strany úřadů</p>

Tab. 63 SWOT analýza - skupina prevence sociálně negativních jevů

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Dobrá spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb</p> <p>Spolupráce s Odborem sociálních věcí</p> <p>Existence azylových domů pro všechny cílové skupiny</p> <p>Spolupráce s dalšími institucemi</p> <p>Rozvoj terénní práce</p> <p>Přibývá poskytovatelů pro cílové skupiny</p> <p>Široká cílová skupina</p> <p>Vztahy města s poskytovateli</p>	<p>Bydlení pro sociálně slabé</p> <p>Minimální publicita sociálních služeb</p> <p>Nefunguje systém dostupného bydlení</p> <p>Chybí odborné poradenství pro sociálně patologické jevy</p> <p>Chybí krizové centrum a noclehárna</p> <p>Pracovní perspektiva pro zaměstnance</p> <p>Nedostatek pracovních míst pro nekvalifikovanou pracovní sílu</p> <p>Nedostatek spolupráce samospráv v rámci regionu</p> <p>Nízká dostupnost služeb pro drogově závislé</p>

Příležitosti:	Hrozby:
Nárůst počtu klientů Doplnění nabídky chybějících služeb Individuální projekty kraje Přechod financování pod kraje rozvoj prostupného bydlení, jeho skutečná realizace Práce s dětmi ohroženými sociálně pa- tologickými jevy (sídliště)	Chaos ve financování sociálních služeb, nekoncepč- nost Udržitelnost služeb Nejistota poskytovatelů Narušení sociálního smíru Zastavení dotací EU Nárůst počtu klientů Dravá konkurence v sociálních službách

Tab. 64 SWOT analýza - skupina senioři a osoby se zdravotním postižením

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dobrá časová dostupnost služeb Pokrytí spádových obcí Spolupráce poskytovatelů Zapálení lidé uvnitř organizací Fungující síť poskytovatelů Přicházejí nové zájmové skupiny (včela- ři...) Prostup lidí seniorského věku ze své- pomocných aktivit do služeb Finanční podpora od samosprávy Rozšiřující se nabídka služeb Demokratická komunikace v rámci pra- covní skupiny Zvyšují se aktivity seniorů	Bariéry ve městě Minimální publicita sociálních služeb Malý zájem ze strany místní samosprávy malých obcí Nedostatek služeb pro osoby s psychiatrickou dia- gnózou Nezájem veřejnosti o služby Cílové skupiny nejsou atraktivní pro politiky a mé- dia Málo psychiatrů Špatná informovanost o akcích Absence služeb pro děti s mentálním postižením
Příležitosti:	Hrozby:
Zřízení intervenčního centra pro dušev- ně nemocné Spolupráce s městem Propojení různých cílových skupin Propojení prezentace sociální sféry s návštěvnicky atraktivními akcemi Vyšší zapojení uživatelů Otevření organizací veřejnosti Zlepšení prezentace služeb v Roudnic- kých novinách a televizi Vytvoření chráněné dílny Stárnutí populace	Budoucnost financování sociálních služeb Nízká priorita výdajů do sociálních služeb ze strany představitelů města Zhoršující se finanční situace seniorů Ohrožení rozvoje služeb Udržitelnost nových služeb Nedostatek bezbariérových prostor Zvýšení nájmů v městských prostorách Sociální reforma Nespolupráce poskytovatelů při prosazování spo- lečných zájmů Odliv kvalitních lidí Vyhoření Zvyšování prov. nákladů, zdražování energií

Analýza SWOT byla vytvořena na základě informací a údajů, které byly získány buď přímo od poskytovatelů sociálních služeb, nebo z veřejně dostupných databází a dat poskytnutých Svazem měst a obcí ČR.

Cílová skupina děti, mládež a rodina

Ze SWOT analýzy vyplývá, že nabídka služeb a volnočasových pro tuto cílovou skupinu se na území ORP neustále rozvíjí díky zvyšující se poptávce po těchto službách. Naproti tomu je důležité zmínit absenci dětských a školních psychologů, kteří se stávají postupem času běžným trendem dnešní doby. Neméně důležitým aspektem je v rámci ORP chybějící stacionář pro rodiče s dětmi s postižením a pro děti opouštějící dětské domovy.

Cílová skupina - prevence sociálně negativních jevů

Na území ORP probíhá neustále rozvoj terénních a dalších služeb pro tuto cílovou skupinu. Spolupráce mezi organizacemi zabývajícími se danou problematikou a Odborem sociálních věcí MěÚ Roudnice nad Labem je také na dobré úrovni. V nabídce služeb však v rámci ORP chybí zejména poradenství v oblasti sociálně patologických jevů, krizové centrum, noclehárna a pokrytí služeb pro drogově závislé.

Skupina senioři a osoby se zdravotním postižením

Nabídka služeb této cílové skupině se také neustále rozvíjí mimo jiné i z toho důvodu, že aktivita seniorů se také v průběhu let postupně zvyšuje. Rozšiřuje se také nabídka služeb pro osoby se zdravotním postižením. Stále aktuálním problémem nejen sledované oblasti ORP je bezbariérovost pro osoby se zdravotním postižením a nedostatek služeb pro děti s mentálním postižením.

V regionu je poskytována poměrně široká a dostatečná nabídka sociálních služeb, ale soustředí se víceméně do města Roudnice nad Labem, které také na tyto služby finančně přispívá. Ve vzdálenějších destinacích území je nabídka a publicita sociálních služeb minimální, neboť tyto jsou pro poskytovatele i uživatele bez přispění dalších subjektů finančně velmi náročné.

Příležitosti lze spatřit v rozvoji dobrovolnictví, které je v místních zařízeních využíváno pouze minimálně a dále v rozvoji meziobecní spolupráce a rovnoměrnému zapojení obcí do systému sociálních služeb. Stárnoucí populace bude v budoucnu vyžadovat další rozšíření nabízených služeb a především navýšení kapacit domovů pro seniory a pečovatelské služby.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V současné době nemají obce na území ORP Roudnice nad Labem konkrétní možnost vyjádřit své názory týkající se problematiky sociálních služeb a souvisejících témat. Na základě této skutečnosti zůstávají obce k problematice velmi pasivní, z čehož pramení značná neinformovanost zastupitelů jednotlivých obcí, kteří mají přímou vazbu na obyvatele obce. Zastupitelé obcí, kteří aktivně komunikují s obyvateli obce, tedy ve většině případů neposkytují občanům potřebné informace na dostatečné úrovni. Veškeré existující sociální služby v rámci ORP nejsou cílovými skupinami využívány v plném rozsahu (např. dlouhodobě nezaměstnaní, rodiny s dětmi, terénní a ambulantní služby pro seniory apod.).

Na území města Roudnice nad Labem působí v oblasti sociálně patologických jevů terénní pracovníci Kontaktního centra Litoměřice a pracovníci organizace sociálních služeb Naděje. Ostatní obce ORP však nejsou těmito službami pokryty v odpovídajícím rozsahu. Chybí zde zejména dostatečná informovanost o dané problematice. Prevence před vznikem sociálně – patologických jevů je v těchto oblastech zanedbávána a to především u občanů mladších věkových kategorií.

Co se týká dalšího tématu – seniorů - v převážné většině obcí nejsou senioři žádným způsobem zapojováni do dění v obci, ačkoli tvoří významné procento z celkového počtu občanů. Existuje však řada způsobů, kterými je možné tuto skupinu obyvatel do života v obci zapojit.

Z hlediska sociálně-patologických jevů patří mezi nejproblémovější lokality na území ORP Roudnice nad Labem následující místa:

- panelový dům (místní pojmenování "Růžový panter") na adrese Alej 17. listopadu 2695, Roudnice nad Labem. Zde probíhají pravidelné namátkové kontroly městské policie, v domě byla ustanovena domovnice (společností Teplo - byty s.r.o...100 % vlastníkem společnosti je město).

- azylový dům Střediska Naděje Sladkovského 1365, Roudnice nad Labem - zde se díky využívání služeb střediska Naděje schází početná romská komunita, což je příčinou zejména zvýšené kriminality v lokalitě a blízkém okolí.

Sociální služby v rámci ORP Roudnice nad Labem jsou pro obyvatele dostupné na přijatelné úrovni, problém je však se špatnou informovaností o nabídce těchto služeb. Ze strany "Pracovní skupiny prevence kriminality" v současnosti probíhá podpis petice (zajišťuje MUDr. Petrák) za nulovou toleranci hazardu (VHP a VHT - Výherní hrací přístroj a Výherní hrací terminál) na území města Roudnice nad Labem (zejména se jedná o centrum města). Jedním z více důvodů je to, že děti, čekající na příměstskou autobusovou dopravu (Karlovo náměstí), navštěvují tyto podniky (4 velké herny a další menší v okolí) z dlouhé chvíle, a to je často příčinou budoucí závislosti na hracích automatech a s tím souvisejícími problémy. Na základě vlastního šetření v oblasti této problematiky bylo zjištěno, že k závislosti na výherních automatech inklinují kupodivu více ženy, než muži (jedná se zejména o romské spoluobčany). Tyto ženy jsou následně nejčastějšími klienty Střediska Naděje a podobných sociálních zařízení. V červnu 2014 jde návrh na zrušení hazardu k projednání na zastupitelstvo města Roudnice nad Labem. Problém je zejména v tom, že městu přináší tato podnikatelská činnost příjmy ve výši cca 8 mil. Kč ročně do rozpočtu města. Náklady na léčbu osob závislých na hazardu však také nejsou zanedbatelné, což je námětem k další diskuzi se zástupci města.

Obecně lze konstatovat, že sociální služby jsou v rámci ORP Roudnice nad Labem k dispozici na poměrně dobré úrovni. Hlavním problémem, jak již bylo zmíněno, je nedostatečná informovanost obyvatel. Mezi další významné aspekty lze zařadit nedostatečnou prevenci sociálně patologických jevů a nekoordinovaný systém dobrovolnictví a sociální péče. Fungování sociálních služeb je do budoucna za tohoto stavu udržitelné, ale je nutné jej přizpůsobovat aktuálním požadavkům v souvislosti s přibývajícím počtem osob sociálně vyloučených, matek samoživitelek na hranici chudoby a postupně se měnící skladbou obyvatel z hlediska věku a zdravotního stavu.

V rámci meziobecní spolupráce bude nutné se dále hlouběji věnovat výše uvedeným zjištěným nedostatkům v oblasti sociální péče.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí Libotenice, Vražkov, Vědomice, Chodouny a Roudnice nad Labem. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

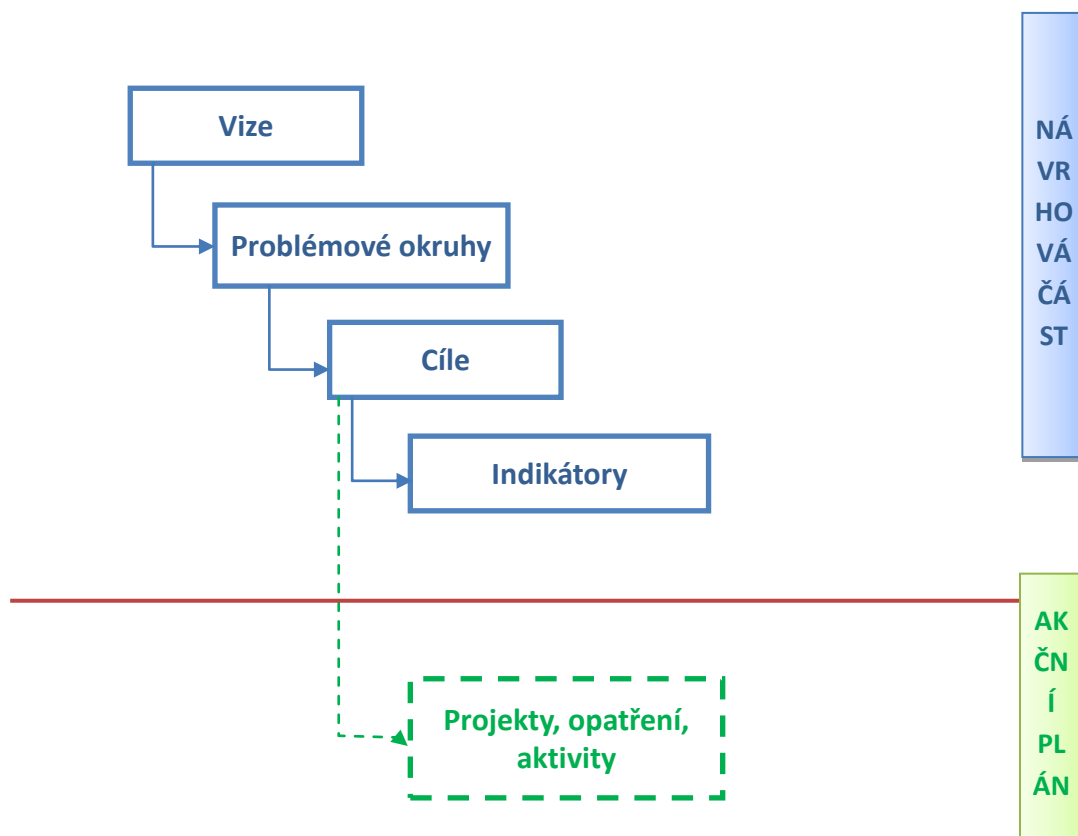
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem

povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce						
Oblast s nízkým indexem kriminality a kvalitní prevencí. Funkční komunitní plánování sociálních služeb zohledňující potřeby obyvatel všech dotčených obcí.						
Sociální služby	Problémová oblast 1		Problémová oblast 2		Problémová oblast 3	
	Nedostatečná prevence sociálně-patologických jevů		Nekoordinovaný systém dobrovolnictví a neformální péče		Minimální publicita sociálních služeb	
	Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 3.1	Cíl 3.2
	Zvýšení prevence v oblasti sociálně-patologických jevů	Zlepšení informovanosti obcí v oblasti prevence sociálně – patologických jevů	Zapojení koordinátora v systému dobrovolnictví a neformální péče	Zapojení obcí v systému koordinace dobrovolnictví a neformální péče	Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření publikací	Zlepšení publicity sociálních služeb formou prezentací

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Region aktivních a vzdělaných obyvatel, kteří mají k dispozici široké spektrum volnočasových zařízení a kvalitní školství s návazností na uplatnění na trhu práce. Oblast s nízkým indexem kriminality a kvalitní prevencí. Funkční komunitní plánování sociálních služeb zohledňující potřeby obyvatel všech dotčených obcí. Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s efektivním systémem svozu odpadu, bez černých skládek a s moderní infrastrukturou, zajišťující bezpečné způsoby dopravy všech obyvatel.

Problémové okruhy:

1) Nedostatečná prevence sociálně-patologických jevů

Na území města Roudnice nad Labem působí v oblasti sociálně patologických jevů terénní pracovníci Kontaktního centra Litoměřice a pracovníci organizace sociálních služeb Naděje. Ostatní obce SO ORP však nejsou těmito službami pokryty v odpovídajícím rozsahu. Chybí zde zejména dostatečná informovanost o dané problematice. Prevence před vznikem sociálně – patologických jevů je v těchto oblastech zanedbávána, a to především u občanů mladších věkových kategorií.

Tab. 65 Přehled evidovaných uživatelů tvrdých drog v ORP Roudnice nad Labem (rok 2013 - 19 mužů, 16 žen)

Počet uživatelů	2	8	8	7	4	1	2	3
Věk	16 -20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55

Zdroj: K-centrum Litoměřice

Dle vyjádření starostů v rámci fokusní skupiny se často objevovaly stížnosti na sdružování drogově závislých mladistvých v oblastech autobusových zastávek, hřišť, blízkosti restauračních zařízení. Obyvatelé obcí se s nimi mnohdy dostávají do střetů a nemají možnost tento problém s nikým kompetentním řešit.

Pro občany je střet s narkomany velice nepříjemný a ve většině případů si neví rady, co s problémem mají dělat, na koho se obrátit. Mají strach z velice špatného vlivu na jejich děti a cítí bezmoc, neboť sami nemají žádnou možnost, aby problém řešili. Osoby pod vlivem drog nemohou nijak vyhostit a svými silami jim nemají ani jak pomoci. V důsledku toho se pak bojí rodiče pouštět své děti na hřiště, na procházku, do obchodu v obci. Stále se obávají nálezů injekčních stříkaček a jiných pozůstatků činnosti závislých mladistvých.

Občané by uvítali větší informovanost v této oblasti a bližší kontakt na osoby a organizace, které mohou v dané problematice pomoci a ochránit děti a mládež před sociálně-patologickými jevy.

Pokud nebude tento problém řešen adekvátním způsobem, můžeme očekávat zhoršení situace v oblasti sociálně patologických jevů. Dá se předpokládat, že budou stále narůstat statistiky páchané trestné činnosti, jakož i žebříček narkomanie. Z hlediska občanů ohrožených touto skupinou obyvatel bude docházet ke stále větší izolaci (budou zůstat doma), a tím i ke vzniku problémů se začleňováním do kolektivu a blízkého okolí.

2) Nekoordinovaný systém dobrovolnictví a neformální péče

V rámci meziobecní spolupráce chybí koordinátor pro podporu a koordinaci dobrovolnické činnosti v regionu Podřipsko. Ten by měl na starost propagaci a publicitu dobrovolnické činnosti, vyhledávání osob se zájmem o výkon dobrovolnické práce, podporu zájmu veřejnosti, vzdělávání účastníků dobrovolnické práce apod.

K dobrovolnictví by se mohly zapojit osoby se ztíženou pozicí na trhu práce: absolventi, osoby nad padesát let, dlouhodobě nezaměstnaní, rodiče na rodičovské dovolené, děti opouštějící ústavní výchovu, osoby z vyloučených lokalit.

Přínosy této činnosti se týkají třech kategorií: Podniků (levná pracovní síla, publicita), dobrovolníků (možnost získání pracovních zkušeností, kontakty, možnost zlepšit svou pozici na trhu práce, sebeuplatnění) a místního rozvoje (vytváření sítí, zvyšování povědomí veřejnosti o místních problematikách, prevence).

Téma dobrovolnictví je poměrně čerstvou záležitostí, a proto je nutné tuto oblast podporovat, a tím dosáhnout jejího kvalitního naplňování již od prvopočátků. Dobrovolnictví jako takové je pro mnoho občanů velkou neznámou a při tom by často mohlo uspokojovat jejich potřebu seberealizace. V případě dobré koordinace dobrovolnictví bude jistě docházet ke zlepšení mezilidských vtaů i k místnímu rozvoji v obcích.

3) Minimální publicita sociálních služeb

V současné době nemají obce na území ORP Roudnice nad Labem konkrétní možnost vyjádřit své názory týkající se problematiky sociálních služeb a souvisejících témat. Na základě této skutečnosti zůstávají obce k problematice velmi pasivní, z čehož pramení značná neinformovanost zastupitelů jednotlivých obcí, kteří mají přímou vazbu na obyvatele obce.

Zastupitelé obcí ve většině případů neposkytují dále občanům potřebné informace na dostatečné úrovni. Veškeré existující sociální služby v rámci ORP nejsou cílovými skupinami využívány v plném rozsahu (např. dlouhodobě nezaměstnaní, rodiny s dětmi, terénní a ambulantní služby pro seniory apod.).

V důsledku špatné informovanosti se občané potýkají s problémy například s péčí o své rodiče či prarodiče. I přes své vyčerpání obstarávají péči pro seniory, často předčasně řeší vyhledávání domovů pro seniory nebo LDN, protože netuší, že by problém mohla vyřešit třeba jen částečná péče, kterou nabízí hned několik poskytovatelů. Navíc nemají ani informace o tom, že na péči existují příspěvky od státu.

Nedostatečná je i osvěta ohledně možností rekvalifikací a nabídek úřadu práce k uplatnění uchazečů. Důsledkem nevědomosti je dlouhodobá nezaměstnanost.

Nejen starostové menších obcí, ale i rodinní příslušníci se často dostávají do problému, ve chvíli, kdy řeší problémy týkající se sociálních služeb a například seniorů žijících v obci. Vzhledem k tomu, že nemají dostatečné informace o aktuální nabídce sociálních služeb v regionu, nemohou „svému“ seniorovi, či jeho příbuzným poskytnout seriózní informace. Proto často dochází ke zkresleným představám o sociálních službách a jejich možném využití. Tato skutečnost může mít v nejhorším případě za následek opuštěné nebo týrané osoby, kterým by sociální služba mohla pomoci apod., úmrtí zjištěná po delší době apod.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná prevence sociálně-patologických jevů
Cíl 1.1	Zvýšení prevence v oblasti sociálně-patologických jevů
Popis cíle	<p>Na území města Roudnice nad Labem působí v oblasti sociálně - patologických jevů terénní pracovníci Kontaktního centra Litoměřice a pracovníci organizace sociálních služeb Naděje. Ostatní obce SO ORP však nejsou těmito službami pokryty v odpovídajícím rozsahu. Chybí zde zejména dostatečná informovanost o dané problematice. Prevence před vznikem sociálně – patologických jevů je v těchto oblastech zanedbávána a to především u občanů mladších věkových kategorií.</p> <p>Navrhovaným řešením by bylo vytvoření nové pracovní pozice v oblasti meziobecní spolupráce s názvem „Manažer prevence sociálně – patologických jevů“, který by měl na starost celou řadu preventivních opatření v této problematice včetně pravidelné komunikace s organizacemi, které se těmito tématy aktivně zabývají (spolupráce s Nadějí, K-centrem apod.).</p> <p>V konečném důsledku by zřízení funkce manažera prevence sociálně - patologických jevů pro všechny obce SO ORP Roudnice nad Labem přinesla snížení nákladů spojených odstraňováním škod na obecním majetku, případně snížení nákladů na činnost organizací zaměřených řešení sociálně – patologických jevů (Policie ČR, obecní policie, K-centrum, Naděje atd.).</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění dodržování pravidel pracovně právního vztahu a veškerých pravidel zákoníku práce • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozložení celkových nákladů vynaložených na vzdělávání a dopravu terénního pracovníka mezi jednotlivé obce • Možnosti financování: <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty nově zapojených obcí - Svaz měst a obcí - Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) - Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení veškerých pravidel a časového harmonogramu pro fungování výkonu pozice terénního pracovníka
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Míra kriminality 2. Vznik pozice manažera sociálně – patologických jevů
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

Cíl 1.2	Zlepšení informovanosti obcí v oblasti prevence sociálně – patologických jevů
Popis cíle	Služby související s prevencí sociálně – patologických jevů jsou koncentrovány zejména na území města Roudnice nad Labem. Další obce SO ORP však nejsou těmito službami pokryty v odpovídajícím rozsahu. Chybí zde zejména dostatečná informovanost o dané problematice. Prevence před vznikem sociálně – patologických jevů je v těchto oblastech zanedbávána. Možné zlepšení situace v této oblasti by mělo přinést zřízení funkce manažera sociálně-patologických jevů ve SO ORP Roudnice nad Labem. Výsledkem aktivního přístupu manažera sociálně – patologických jevů bude vyšší informovanost zapojených obcí v dané problematice.
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění dodržování pravidel pracovně právního vztahu a veškerých pravidel zákoníku práce • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Výše úvazku pracovníka se bude odvíjet od počtu zapojených obcí <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozložení celkových nákladů vynaložených na vzdělávání a dopravu terénního pracovníka mezi jednotlivé obce (nepatrné zvýšení výdajů spolupracujících obcí). Možnosti financování: <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty nově zapojených obcí - Svaz měst a obcí - Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) - Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení veškerých pravidel a časového harmonogramu pro fungování výkonu pozice terénního pracovníka
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Míra kriminality 3. Počet zapojených obcí využívajících manažera sociálně – patologických jevů
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

Problémový okruh 2	Nekoordinovaný systém dobrovolnictví a neformální péče
Cíl 2.1	Zapojení koordinátora v systému dobrovolnictví a neformální péče
Popis cíle	<p>V rámci meziobecní spolupráce chybí koordinátor pro podporu a koordinaci dobrovolnické činnosti v regionu Podřipsko. Ten by měl na starost propagaci a publicitu dobrovolnické činnosti, vyhledávání osob se zájmem o výkon dobrovolnické práce, podporu zájmu veřejnosti, vzdělávání účastníků dobrovolnické práce apod.</p> <p>K dobrovolnictví by se mohly zapojit osoby se ztíženou pozicí na trhu práce, tzn. absolventi, osoby nad padesát let, dlouhodobě nezaměstnaní, rodiče na rodičovské dovolené, děti opouštějící ústavní výchovu a osoby z vyloučených lokalit.</p> <p>Přínosy této činnosti se týkají třech kategorií: Podniků (levná pracovní síla, publicita), dobrovolníků (možnost získání pracovních zkušeností, kontakty, možnost zlepšit svou pozici na trhu práce, sebeuplatnění) a místního rozvoje (vytváření sítí, zvyšování povědomí veřejnosti o místních problematikách, prevence).</p> <p>V konečném důsledku by zřízení funkce koordinátora pro všechny obce ORP Roudnice nad Labem přinesla zkvalitnění dobrovolnických služeb a zvýšení úrovně neformální péče pro obyvatele SO ORP Roudnice nad Labem.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění dodržování pravidel pracovně právního vztahu a veškerých pravidel zákoníku práce • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Výše úvazku pracovníka se bude odvíjet od počtu zapojených obcí <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozložení celkových nákladů vynaložených na vzdělávání a dopravu koordinátora mezi jednotlivé obce (nepatrné zvýšení výdajů spolupracujících obcí). <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty nově zapojených obcí - Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) - Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení veškerých pravidel a časového harmonogramu pro fungování výkonu pozice koordinátora
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 4. Počet dobrovolníků 5. Vznik pozice koordinátora v oblasti dobrovolnictví a neformální péče
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

Cíl 2.2	Zapojení obcí v systému koordinace dobrovolnictví a neformální péče
Popis cíle	Chybějící koordinátor pro podporu a koordinaci činnosti v Podřipském regionu má za následek nedostatečnou publicitu a koordinaci dobrovolnické činnosti. Zejména na menších obcích schází osvěta a podpora zájmu veřejnosti v oblasti dobrovolnictví a neformální péče. Zřízení funkce koordinátora by pro všechny zapojené obce ORP Roudnice nad Labem přineslo zkvalitnění dobrovolnických služeb a zvýšení úrovně neformální péče pro obyvatele SO ORP Roudnice nad Labem.
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění dodržování pravidel pracovně právního vztahu a veškerých pravidel zákoníku práce • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Výše úvazku pracovníka se bude odvíjet od počtu zapojených obcí <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozložení celkových nákladů vynaložených na vzdělávání a dopravu koordinátora mezi jednotlivé obce (nepatrné zvýšení výdajů spolupracujících obcí). Možnosti financování: <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty nově zapojených obcí - Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) - Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení veškerých pravidel a časového harmonogramu pro fungování výkonu pozice koordinátora
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>4. Počet dobrovolníků</p> <p>6. Počet obcí zapojených do spolupráce v oblasti dobrovolnictví a neformální péče</p>
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

Problémový okruh 3	Minimální publicita sociálních služeb
Cíl 3.1	Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření publikací
Popis cíle	<p>V současné době mají obce na území SO ORP Roudnice nad Labem minimální nebo často nulové informace o konkrétních sociálních službách působících na území SO ORP. Na základě této skutečnosti zůstávají obce k této problematice velmi pasivní, z čehož pramení značná neinformovanost zastupitelů jednotlivých obcí, kteří mají přímou vazbu na obyvatele obce. Zastupitelé obcí, kteří aktivně komunikují s obyvateli obce, tedy ve většině případů neposkytují občanům potřebné informace na dostatečné úrovni. Veškeré existující sociální služby v rámci SO ORP nejsou tedy cílovými skupinami využívány v plném rozsahu (např. dlouhodobě nezaměstnaní, rodiny s dětmi, terénní a ambulantní služby pro seniory apod.).</p> <p>Návrhem řešení uvedené problematiky je rozšíření existující publikace mezi představitele obcí a poskytování aktuálních změn a informací prostřednictvím prezentací na schůzkách starostů obcí SO ORP Roudnice nad Labem, které probíhají nejméně 4 krát do roka.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> Zajištění finančních prostředků pro případ potřeby tisku většího počtu publikací <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rozpočty obcí Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> Průběžná aktualizace publikace - zpracovávání příspěvků zastupitelů obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>7. Informovanost v oblasti sociálních služeb</p> <p>8. Počet informačních akcí a předaných publikací</p>
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

Problémový okruh 3	Minimální publicita sociálních služeb
Cíl 3.2	Zlepšení publicity sociálních služeb formou prezentací
Popis cíle	Podobně, jako v případě šíření aktuálních informací v oblasti sociálních služeb formou publikací, bude vhodné využít možnost předání informací formou prezentací na setkání starostů SO ORP Roudnice nad Labem. Prostřednictvím těchto prezentací získají starostové obcí nejen obecné informace, ale také informace o chystaných a aktuálních změnách v oblasti sociálních služeb. Tato setkání probíhají nejméně 4 krát za rok.
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků pro chystané prezentace Možnosti financování: <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Finanční prostředky EU (dotace MPSV, ESF, IP kraje) - Soukromý sektor (donátorství) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Průběžná aktualizace informací - zpracovávání příspěvků zastupitelů obcí do prezentací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>7. Informovanost v oblasti sociálních služeb</p> <p>9. Počet uskutečněných prezentací v oblasti sociálních služeb</p>
Správce cíle	Starosta obce Mnetěš

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná prevence sociálně-patologických jevů		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	MÍRA KRIMINALITY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2012	2017	2020
Plán		Max 750	Max 700
Skutečnost	795		
Popis měřítka:	Na území města Roudnice nad Labem působí v oblasti sociálně patologických jevů terénní pracovníci Kontaktního centra Litoměřice a pracovníci organizace sociálních služeb Naděje. Ostatní obce SO ORP však nejsou těmito službami pokryty v odpovídajícím rozsahu. Chybí zde zejména dostatečná informovanost o dané problematice. Prevence před vznikem sociálně – patologických jevů je v těchto oblastech zanedbávána (především u občanů mladších věkových kategorií) a jedním z hlavních důsledků je kriminalita páchaná občany na území SO ORP Roudnice nad Labem.		
Metodika a výpočet:	Součet evidovaných přestupků, přečinů a zločinů (za všechny věkové kategorie pachatelů)		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 1.1	Zvýšení prevence v oblasti sociálně-patologických jevů		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	VZNIK POZICE MANAŽERA SOCIÁLNĚ-PATOLOGICKÝCH JEVŮ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Obce na území SO ORP Roudnice nad Labem nejsou službami v oblasti sociálně patologických jevů pokryty dostatečným způsobem. V dané problematice zde chybí zejména mimořádně důležitá prevence. Pro zajištění preventivních opatření a pravidelné komunikace s organizacemi v této oblasti bude nutné zřídit funkci manažera sociálně-patologických jevů v ORP Roudnice nad Labem. Výše úvazku manažera se bude odvíjet od počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření pracovní pozice (ANO/NE)		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 1.2	Zlepšení informovanosti obcí v oblasti prevence sociálně-patologických jevů		
Číslo indikátoru	3.		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH MANAŽERA SOCIÁLNĚ-PATOLOGICKÝCH JEVŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Služby v oblasti sociálně patologických jevů nejsou na území obcí SO ORP pokryty odpovídajícím způsobem, a to zejména z hlediska prevence související s danou problematikou. Možné zlepšení situace v této oblasti by mělo přinést zřízení funkce manažera sociálně-patologických jevů ve SO ORP Roudnice nad Labem. Výše úvazku manažera se bude odvíjet od počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí využívajících manažera sociálně-patologických jevů		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Problémový okruh 2	Nekoordinovaný systém dobrovolnictví a neformální péče		
Číslo indikátoru	4.		
Název indikátoru	POČET DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	18
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	V rámci meziobecní spolupráce chybí koordinátor pro podporu a koordinaci dobrovolnické činnosti v regionu Podřipsko. Ten by měl na starost propagaci a publicitu dobrovolnické činnosti, vyhledávání osob se zájmem o výkon dobrovolnické práce, podporu zájmu veřejnosti, vzdělávání účastníků dobrovolnické práce apod. Výsledkem by měl být do budoucna větší počet dobrovolníků v oblasti sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených dobrovolníků v akreditovaných programech		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 2.1	Zapojení koordinátora v systému dobrovolnictví a neformální péče		
Číslo indikátoru	5.		
Název indikátoru	VZNIK POZICE KOORDINÁTORA V OBLASTI DOBROVOLNICTVÍ A NEFORMÁLNÍ PÉČE		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Podpora a koordinace dobrovolnické činnosti na území SO ORP není na dostačující úrovni. V rámci meziobecní spolupráce bude nutné vytvořit pozici koordinátora, který bude mít na starost propagaci a publicitu dobrovolnické činnosti, vyhledávání osob se zájmem o tuto činnost, podporu zájmu veřejnosti, vzdělávání účastníků dobrovolnické práce apod. Výše úvazku koordinátora se bude odvíjet od počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření pracovní pozice (ANO/NE)		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 2.2	Zapojení obcí v systému koordinace dobrovolnictví a neformální péče		
Číslo indikátoru	6.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SPOLUPRÁCE V OBLASTI DOBROVOLNICTVÍ A NEFORMÁLNÍ PÉČE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Propagace a publicita dobrovolnické činnosti na jednotlivých obcích SO ORP není v současné době na dostačující úrovni. Vytvoření pozice koordinátora bude důležité zejména z pohledu aktivní činnosti v rámci meziobecní spolupráce. Pro zapojené obce bude koordinace výše zmíněných činností přínosným opatřením v této oblasti.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí využívajících koordinátora v oblasti dobrovolnictví a neformální péče		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Problémový okruh 3	Minimální publicita sociálních služeb		
Číslo indikátoru	7.		
Název indikátoru	INFORMOVANOST V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		33	33
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Informovanost zastupitelů jednotlivých obcí není na dostatečné úrovni, díky čemuž nejsou existující sociální služby využívány cílovými skupinami v plném rozsahu. Uvedená hodnota „1“ v roce 2013 odpovídá Roudnici nad Labem, kde má tuto problematiku na starost Odbor sociálních věcí a zdravotnictví a lze konstatovat, že z obcí ORP je zde nejvyšší informovanost v této oblasti. Informovanost bude spočívat v distribuci aktualizovaného katalogu sociálních služeb v tištěné i elektronické podobě.		
Metodika a výpočet:	Počet informovaných obcí		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 3.1	Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření publikací		
Číslo indikátoru	8.		
Název indikátoru	ROZŠÍŘENÍ PUBLIKACÍ O EXISTUJÍCÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		120	240
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Informovanost zastupitelů jednotlivých obcí není na dostatečné úrovni, díky čemuž nejsou existující sociální služby využívány cílovými skupinami v plném rozsahu. Bude nutné aktivně rozšířit množství publikací informujících o aktuální nabídce sociálních služeb mezi představitele obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet rozšířených publikací		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Cíl 3.2	Zlepšení publicity sociálních služeb formou prezentací		
Číslo indikátoru	9.		
Název indikátoru	POČET USKUTEČNĚNÝCH PREZENTACÍ V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Mnetěš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		16	28
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Informace v oblasti sociálních služeb, kterými disponují zastupitelé obcí, nejsou na dostatečné úrovni. Díky této skutečnosti nejsou využívány sociální služby cílovými skupinami na území SO ORP v plném rozsahu. Jedním z vhodných způsobů předání aktuálních informací v oblasti sociálních služeb bude formou prezentací, které se uskuteční na schůzkách starostů SO ORP Roudnice nad Labem. Tyto schůzky probíhají několikrát do roka, a právě proto bude vhodné je k prezentacím využívat.</p>		
Metodika a výpočet:	Počet uskutečněných prezentací pro starosty obcí SO OPR Roudnice nad Labem		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Řídící skupina dosud nebyla stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zvýšení prevence v oblasti sociálně – patologických jevů	Starosta obce Mnetěš
1.2	Zlepšení informovanosti obcí v oblasti prevence sociálně – patologických jevů	Starosta obce Mnetěš
2.1	Zapojení koordinátora v systému dobrovolnictví a neformální péče	Starosta obce Mnetěš
2.2	Zapojení obcí v systému dobrovolnictví a neformální péče	Starosta obce Mnetěš
3.1	Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření publikací	Starosta obce Mnetěš
3.2	Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření prezentací	Starosta obce Mnetěš

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Míra kriminality	Starosta obce Mnetěš
2.	Vznik pozice manažera sociálně – patologických jevů	Starosta obce Mnetěš
3.	Počet zapojených obcí využívajících manažera sociálně – patologických jevů	Starosta obce Mnetěš
4.	Počet dobrovolníků	Starosta obce Mnetěš
5.	Vznik pozice koordinátora v oblasti dobrovolnictví a neformální péče	Starosta obce Mnetěš
6.	Počet obcí zapojených do spolupráce v oblasti dobrovolnictví a neformální péče	Starosta obce Mnetěš
7.	Informovanost v oblasti sociálních služeb	Starosta obce Mnetěš
8.	Rozšíření publikací o existujících sociálních službách	Starosta obce Mnetěš
9.	Počet uskutečněných prezentací v oblasti sociálních služeb	Starosta obce Mnetěš

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu

Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace				■										
Vyhodnocení								■						
Akční plán na r. 2017														
Příprava					■									
Realizace								■						
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho

realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Za tematickou oblast sociálních služeb byly v návrhové části definovány 3 problémové okruhy, a to 1. Nedostatečná prevence sociálně-patologických jevů, 2. Kvalitní koordinace systému dobrovolnictví a neformální péče, 3. Minimální publicita sociálních služeb. Definice problémových okruhů vycházela ze zpracované analytické části dokumentu za správní oblast ORP Roudnice nad Labem.

Takto definovaným problémovým okruhům byly přiděleny cíle, jejichž postupným naplňováním budou definované problémové okruhy vyřešeny. Jedná se o následující cíle: 1.1. Zvýšení prevence v oblasti sociálně – patologických jevů, 1.2. Zlepšení informovanosti obcí v oblasti prevence sociálně – patologických jevů, 2.1. Zapojení koordinátora v systému dobrovolnictví a neformální péče, 2.2. Zapojení obcí v systému koordinace dobrovolnictví a neformální péče, 3.1. Zlepšení publicity sociálních služeb formou šíření publikací a 3.2. Zlepšení publikací sociálních služeb formou prezentací. Správcem uvedených cílů je starosta obce Mnetěš.

Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Indikátor problémových okruhů byl zvolen u každého okruhu jeden, a to 1. Míra kriminality, 4. Počet dobrovolníků a 7. Informovanost v oblasti sociálních služeb. Indikátory cílů byly zvoleny vždy po jednom ke každému cíli a to: 2. Vznik pozice manažera sociálně – patologických jevů, 3. Počet zapojených obcí využívajících manažera sociálně – patologických jevů, 5. Vznik pozice koordinátora v oblasti dobrovolnictví a neformální péče, 6. Počet obcí zapojených do spolupráce v oblasti dobrovolnictví a neformální péče, 8. Rozšíření publikací o existujících sociálních službách a 9. Počet uskutečněných prezentací v oblasti sociálních služeb. Gestorem uvedených indikátorů je starosta obce Mnetěš. Tento správce měřítka zodpovídá za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategické části dokumentu započala v červenci 2014, kdy byla k jednotlivým tématům definována vize jako budoucí žádoucí stav meziobecní spolupráce. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskuzi s motivujícími starosty. Pomocí metody brainstormingu a následné diskuze o jednotlivých variantách byla zformulována konečná podoba vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem.

S ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Setkání fokusní skupiny se konalo 12. 8. 2014 za účasti realizačního týmu, motivujících starostů a dvou odborníků na oblast sociálních služeb. Jejich odborné znalosti byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma **sociálních služeb**.

V září byly definovány cíle k vymezeným problémovým okruhům a byla nastavena opatření, která vedou k jejich splnění. Následně byli pro jednotlivé cíle stanoveni gestoři. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla v listopadu 2014 vytvořena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Jednotlivé kroky při přípravě návrhové části strategického dokumentu byly konzultovány s motivujícími starosty.

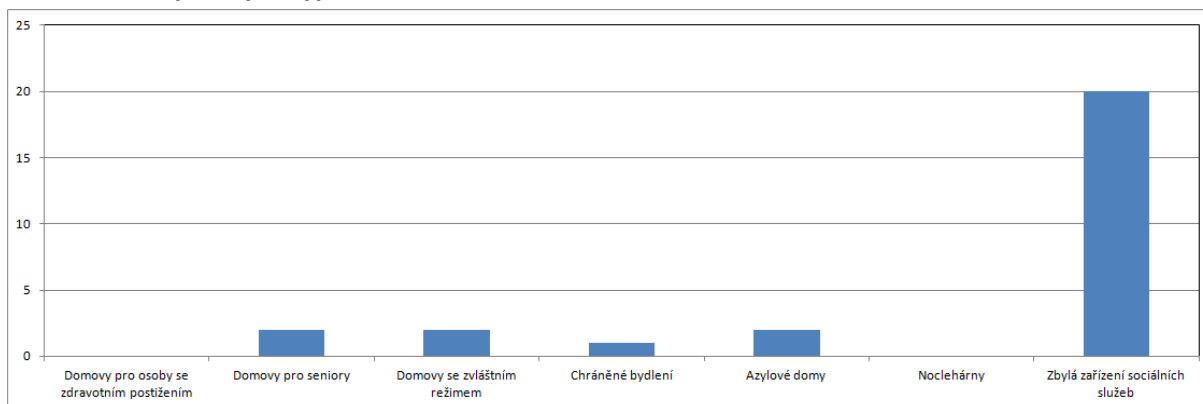
4.4.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Kontakty na autory strategie a zúčastněné strany jsou uvedeny v závěru dokumentu.

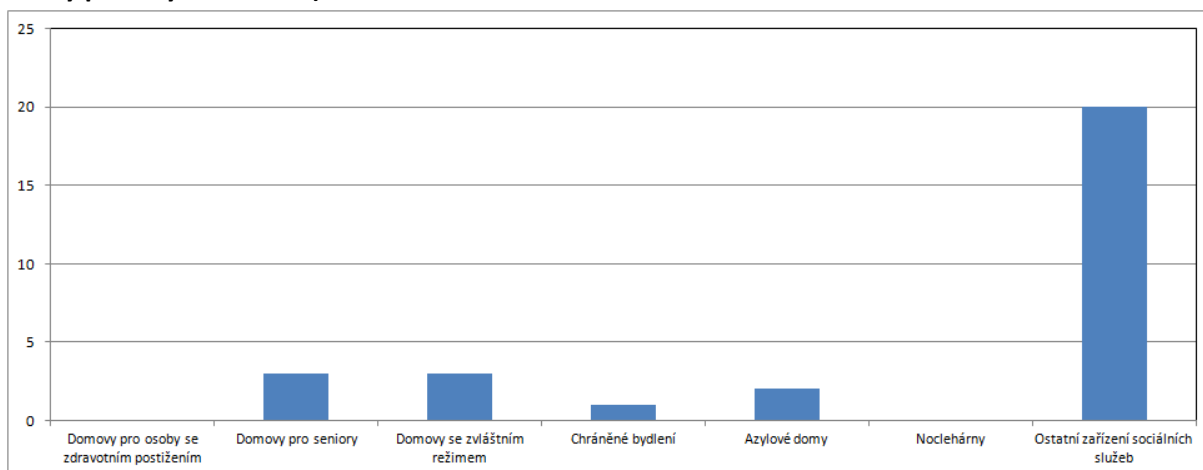
4.5. Přílohy k tématu 2: sociální služby

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

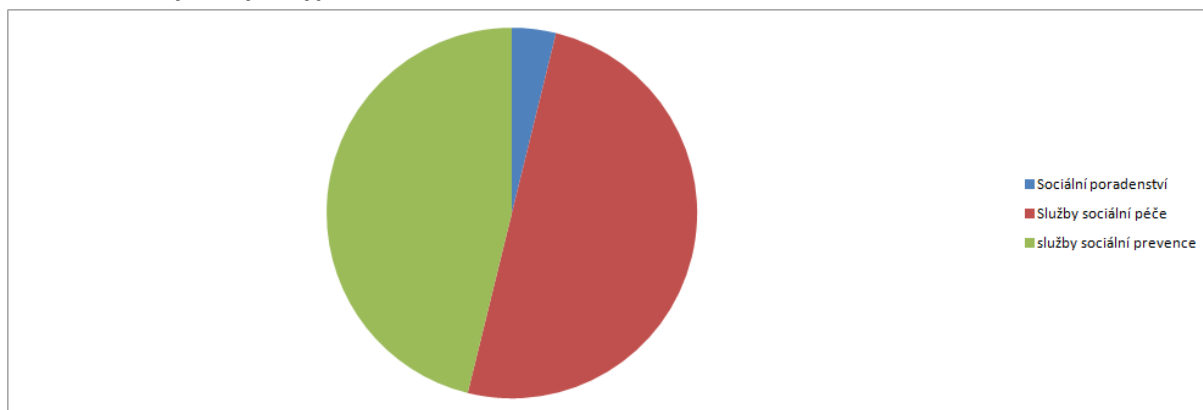
Graf 7 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



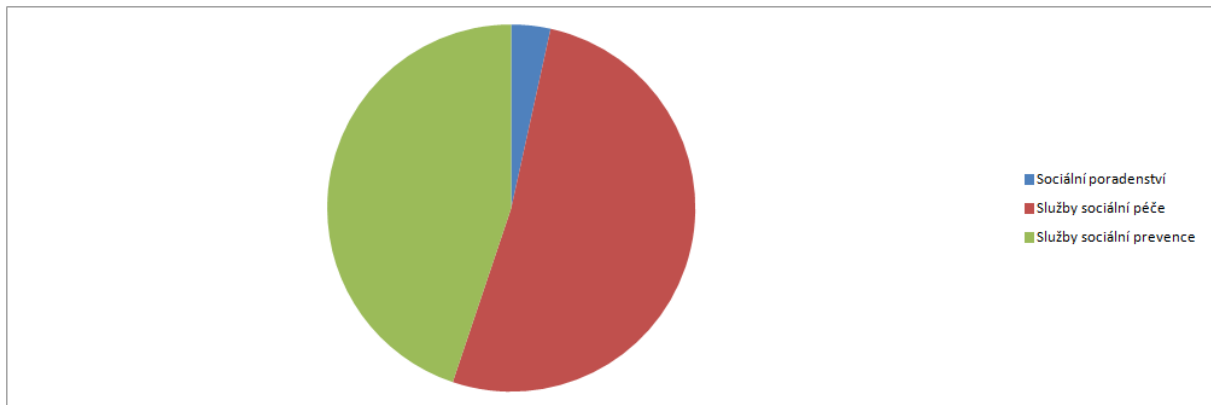
Graf 8 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



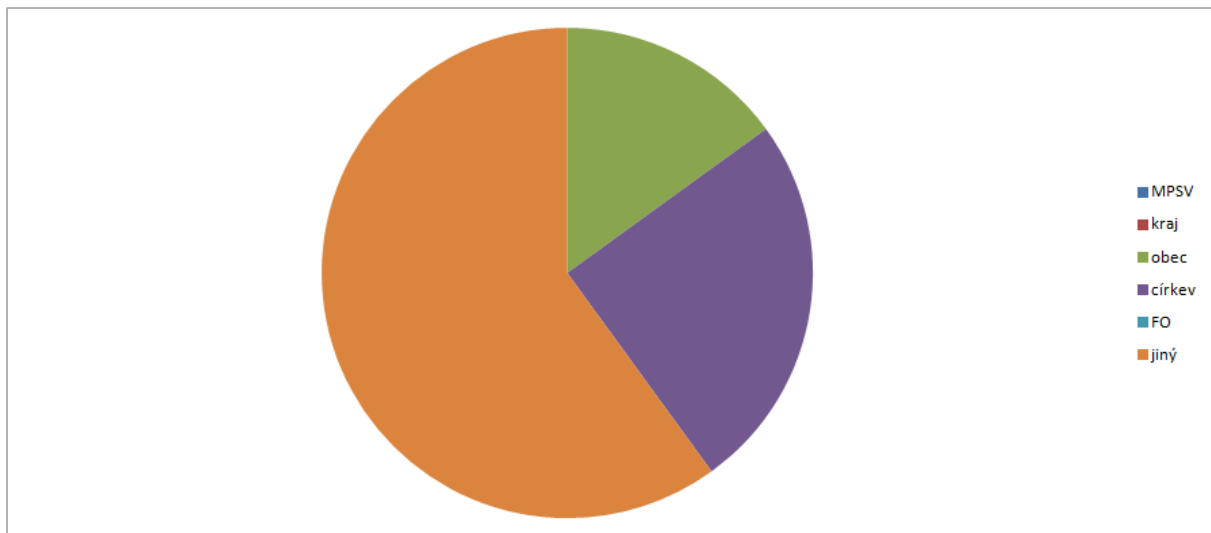
Graf 9 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



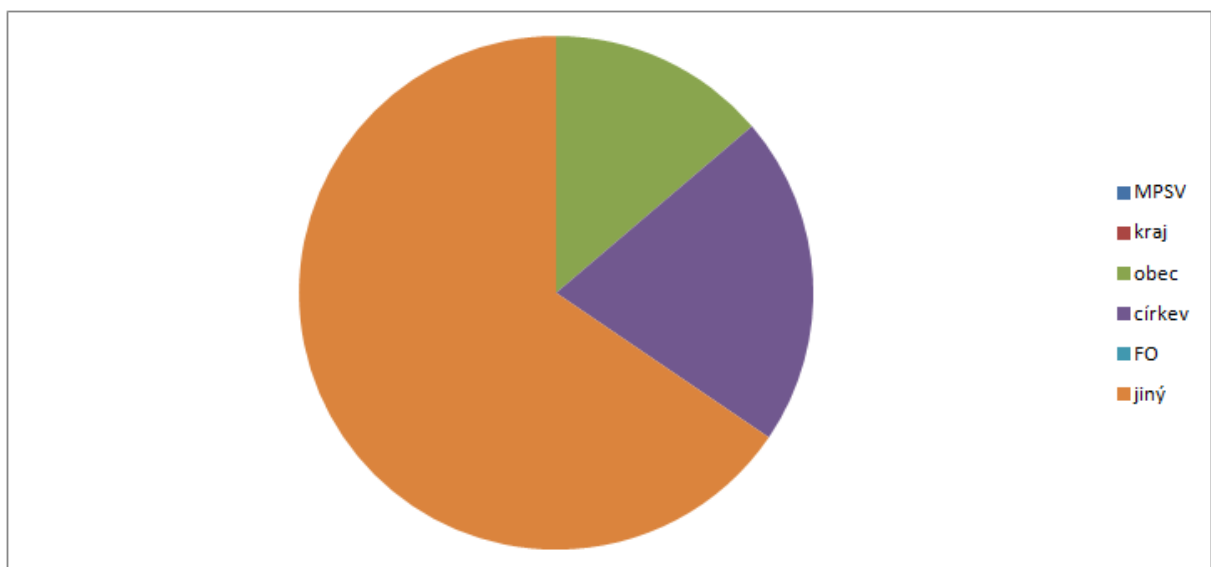
Graf 10 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



Graf 11 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 12 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



4.5.2. Seznam zkratek

MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí

DDM – Dům dětí a mládeže

K-centrum – Kontaktní centrum

PNsP – Podřipská nemocnice s poliklinikou

FO – fyzická osoba

PO – právnická osoba

KPSS – Komunitní plánování sociálních služeb

PS – pečovatelská služba

VHP – výherní hrací přístroj

VHT – výherní terminál

5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se především o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění

- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Na celém území ORP Roudnice nad Labem působí Sdružení pro nakládání s odpady ("SONO"). V únoru 1994 obce a města okresu Litoměřice založily podle zákona o obcích zájmové sdružení právnických osob. Skládka odpadů "SONO" je vybudována v části zbytkové těžební jámy vápencového lomu cementárny. Nachází se cca 1,7 km JZ od obce Siřejovice v katastru obce Želechovice (Čížkovice) - mimo území ORP Roudnice nad Labem. "SONO" dále provozuje kompostárnu. Všichni starostové se shodli, že spolupráce obcí prostřednictvím "SONO" je pro obce přínosná, nicméně vzdálenost některých obcí ORP Roudnice nad Labem od skládky a kompostárny „SONO“ zvyšuje náklady na dopravu odpadu. Jednotný názor nemají starostové na podmínky svozu odpadu svozovou firmou BEC s.r.o. Současná situace komplikuje obcím dojednání výhodnějších cen za svoz odpadu. Obce se také často potýkají s existencí černých skládek. V části obcí funguje lístkový systém svozu komunálního odpadu, který by měl motivovat obyvatele obcí k důslednější separaci jednotlivých druhů odpadu. Na druhou stranu může právě tento systém vést ke vzniku černých skládek.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Roudnice nad Labem se nevyskytuje velký počet průmyslových podniků. Jedná se spíše o zemědělskou oblast s převažující smíšenou a venkovskou zástavbou. Nejvíce odpadů pochází z domácností a podniků nevýrobní sféry. Množství nebezpečných odpadů je v porovnání s celkovou produkcí podstatně nižší.

Funguje zde sdružení obcí SONO (Sdružení obcí pro nakládání s odpady), které vlastní a provozuje od roku 1998 řízenou skládku odpadů (provozovatelem skládky je dceřiná společnost „Sdružení SONO PLUS s.r.o., kompostárnu a kogenerační jednotku pro výrobu elektřiny. Sdružení organizuje svoz nebezpečných odpadů, poskytuje poradenskou činnost a zpracovává „zelený“ odpad z celého území bývalého okresu Litoměřice (dnešní ORP Lovosice, ORP Litoměřice a ORP Roudnice nad Labem). Kompostárna na skládce SONO pro svoz bioodpadu byla zprovozněna v roce 2011. Zřízení nové kompostárny znamenalo pro SONO investici 20 milionů korun. Z toho však podstatnou část pokryla dotace ze Státního fondu životního prostředí (SFŽP), který přiznal SONO dotaci ve výši 11,4 milionů korun. V současné době je z 33 obcí ORP Roudnice nad Labem zapojených ve sdružení SONO celkem 23 obcí (jedná se o obce Brzánky, Bříza, Ctiněves, Černěves, Černouček, Dobříň, Dušníky, Horní Beřkovice, Hoštka, Hrobce, Kleneč, Krabčice, Kyškovice, Libotenice, Nové Dvory, Račice, Račiněves, Roudnice nad Labem, Straškov – Vodochody, Vědomice, Vražkov, Záluží a obec Židovice).

V rámci odpadového hospodářství je na území ORP podpořena celá řada projektů, které jsou uvedeny v tabulce níže. Jedná se zejména o projekty v rámci prioritní osy 4 („Dotace pro odpadové hospodářství a odstraňování starých ekologických zátěží“), spadající pod OPŽP („Operační program životní prostředí“).

Tab. 66 Podpořené projekty na území ORP Roudnice nad Labem

Název žadatele	Název projektu	Celkové náklady projektu (Kč)	Celkové uznatelné náklady projektu (Kč)	Celková schválená podpora v (Kč)	Rok schválení
SONO - Sdružení obcí pro nakládání s odpady	Skládka SONO - kompostárna	15 305 902	12 676 887	11 409 198	2010
Obec Vědomice	Sběrný dvůr tříděného odpadu Vědomice	4 556 456	4 477 161	4 029 445	2010
Město Roudnice nad Labem	Sběrný dvůr Roudnice nad Labem	29 296 452	23 060 768	20 754 691	2010
Obec Horní Beřkovice	Sběrný dvůr Horní Beřkovice	2 290 222	2 280 702	2 052 632	2010
Obec Mnetěš	Svážíme bioodpad z Řípu-Mnetěš a okolí	1 801 690	1 594 425	1 434 982	2013
Město Budyně nad Ohří	Zefektivnění manipulace s bioodpadem a jeho svoz v Budyni nad Ohří	2 136 067	2 136 067	1 922 460	2014
Obec Mnetěš	Výstavba sběrného dvora v obci Mnetěš	3 319 460	3 295 956	2 966 361	2014
Město Roudnice nad Labem	Vybudování kontejnerových stání pro tříděný odpad	785 372	785 372	706 834	2014
Obec Račiněves	Analýza rizik skládky TKO v k. ú. Račiněves - lokalita Na ladech, okres Litoměřice	797 705	797 705	717 935	2014

Zdroj: www.opzp.cz

Ve většině obcí ORP Roudnice nad Labem zajišťuje svoz firma BEC odpady s.r.o. a Podnik technických služeb Lovosice s.r.o. (PTS Lovosice). Tyto dvě svozové společnosti jsou zde provozovány již od roku 1997.

Společnost BEC odpady s. r. o. působí v oboru nakládání s odpady a ochrany životního prostředí, technických a ekologických služeb. Na Litoměřicku, Roudnicku, Mělnicku a přilehlých oblastech zajišťuje komplexní systém odpadového hospodářství pro města, obce, podnikatele a živnostníky, mobilní sběry velkoobjemových a nebezpečných odpadů, sběrné dvory a provozuje třídící linku v Lovosicích.

Všechny obce mají samostatně uzavřené smlouvy na svoz komunálního odpadu a samostatně na svoz tříděného odpadu. Převážně obce využívají na svoz SKO (směsného komunálního odpadu) služeb PTS Lovosice a na svoz TKO (tříděného komunálního odpadu) BEC s. r. o. Na základě výsledků dotazníkového průzkumu lze však identifikovat několik obcí, které mají podepsané smlouvy buď pouze se společností BEC s. r. o. nebo se společností PTS Lovosice s. r. o. Ceny za svoz odpadů se mezi jednotlivými obcemi významně neliší.

Naopak poměrně velké rozdíly jsou ve výši poplatků vybíraných od občanů a částkách, které obce doplácí ze svých rozpočtů. Na tento stav má největší vliv celková ekonomická situace konkrétních obcí a odlišné přesvědčení vedení obcí. Ve většině obcí se odpad hradí formou místního poplatku

stanoveného obecně závaznou vyhláškou. V některých obcích poplatek stanoven není a funguje tzv. lístkový či nálepkový systém, kdy si občané kupují lístky na jednotlivé vývozy odpadních nádob nebo platí za nálepky, které se umísťují na sběrné nádoby a tyto jsou pravidelně vyváženy.

Průměrná cena za svoz 1t tříděného odpadu činí 2 500 Kč a průměrná cena za svoz 1t směsného komunálního odpadu činí 1 568 Kč.

V uvedených cenách nejsou zohledněny některé služby - např. svoz objemných odpadů, pronájem nádob apod. Tyto služby jsou hrazeny jednorázově, příp. paušální částkou za určité časové období. Členské obce sdružení SONO nemají v cenách zahrnuto skládkovné, jelikož odpad je ukládán na vlastní skládce sdružení.

U každého identifikovaného zařízení pro nakládání s odpadem byly rámci získávání podrobných dat zjišťovány „Roční maximální kapacity“ a „Průměrně využitě roční kapacity“ jednotlivých zařízení. V případě, že se tyto údaje nepodařilo získat, nejsou v přehledech uvedeny.

Tab. 67 Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	BEC odpady s.r.o.	Horní Beřkovi- ce	Horní Beřkovi- ce	564851	215	S	Sběrný dvůr
2.	BEC odpady s.r.o.	Krabčice	Krabčice	565067	200	S	Sběrný dvůr
3.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Žižkova 766	Roudni- ce nad Labem	565555	15	S	Sběrný dvůr, výkup
4.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Pražská 2190	Budyně nad Ohří	564656	25	S	Sběrný dvůr, výkup
5.	Roudnické měst- ské služby, pří- spěvková organi- zace	Krabčic- ká	Roudni- ce nad Labem	565555	205	O	Sběrný dvůr
6.	Sběrný dvůr Vě- domice	Na Prů- honu 270	Vědo- mice	565831	195	O	Sběrný dvůr

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Mezi největší sběrné dvory na území ORP patří dvory v obcích Horní Beřkovičky, Krabčice (jejich provozovatelem je společnost BEC odpady s.r.o.) a sběrný dvůr v Roudnici nad Labem (provozovatelem je město Roudnice nad Labem). Hodnota průměrně využitě roční kapacity byla zjištěna pouze u sběrného dvora v obci Vědomice a činí 99,50 t (Zdroj: obecní úřad).

Tab. 68 Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	A-VERSE, s. r. o.	B. Němcové 1345	Roudnice nad Labem	565555	nezjištěno	S	Sběr a výkup
2.	Ing. Pavel Janů	Hrobce 46	Židovice	565954	200	S	Sběr a výkup
3.	Jaroslav Král	Kratochvílova 2659	Roudnice nad Labem	565555	4025	S	Sběr a výkup
4.	Plechová pampeliška s.r.o.	U Dráhy	Straškov-Vodochody	565679	2000	S	Sběr a výkup
5.	Stanislav Lamač	Doksany 819	Doksany	564753	900	S	Sběr a výkup
6.	Vilém Hakl	Terezínská 1359	Roudnice nad Labem	565555	250	S	Sběr a výkup

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Tab. 69 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	A-VERSE, s.r.o.	B. Němcové 1345	Roudnice nad Labem	565555	nezjištěno	S	Sběr a výkup
2.	Ing. Pavel Janů	Hrobce 46	Židovice	565954	200	S	Sběr a výkup
3.	Jaroslav Král	Kratochvílova 2659	Roudnice nad Labem	565555	4025	S	Sběr a výkup
4.	Plechová pampeliška, s.r.o.	U Dráhy	Straškov-Vodochody	565679	2000	S	Sběr a výkup - dle informací majitele není v tuto chvíli možné určit přesná čísla, neboť se existence tohoto sběrného místa a výkupny teprve dostává do povědomí
5.	Stanislav Lamač	819	Doksany	564753	900	S	Sběr a výkup
6.	Vilém Hakl	Terezínská 1359	Roudnice nad Labem	565555	250	S	Sběr a výkup

7.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Žižkova 766	Roudnice nad Labem	565555	15	S	Sběrný dvůr, výkup
8.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Pražská 2190 SD	Budyně nad Ohří	564656	25	S	Sběrný dvůr, výkup

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí, telefonická komunikace s provozovateli

Na území ORP Roudnice nad Labem se nachází 6 sběrných dvorů a 6 sběrných míst, která nejsou dobře dostupná pro všechny občany z území. U těchto zařízení nelze zjistit průměrně využitou roční kapacitu, neboť dle potřeby jsou po naplnění odpady odváženy k dalšímu zpracování. Obce, které nedisponují žádným z těchto zařízení, provádějí sběr a svoz nebezpečného a objemného komunálního odpadu několikrát do roka, případně dle požadavků občanů. Velkoobjemové kontejnery jsou zpravidla na obce přistaveny ve všední den ráno a obvykle jsou naplněny již do odpoledních hodin. Pracující občané tedy nemají po návratu ze zaměstnání možnost těchto služeb také využít. V poslední době se však v některých obcích osvědčil efektivnější systém sběru velkoobjemového odpadu (provozuje společnost BEC odpady s.r.o.). Obyvatelé obcí jsou s dostatečným předstihem informováni, který den bude sběr odpadu svozovou společností prováděn (jedná se zejména o svoz nábytku apod.). Občané tento odpad pouze vynosí před dům, odkud je následně naložen na sběrný vůz. Díky tomu nedochází ke smíchání s jinými druhy odpadu, a tudíž se již nemusí dále třídit.

Systém sběr kovů funguje na obcích ORP 2 způsoby. Občané dopravují kovy do sběrných dvorů (pokud nekončí ve výkupu), kde si je následně odváží soukromé společnosti k dalšímu zpracování. Druhou možností je na některých obcích aktivní sběr kovů prostřednictvím místních spolků (hasiči, fotbalové spolky apod.). Tyto spolky získané kovy prodávají do výkupen a vzniklý zisk slouží k další podpoře jejich činnosti v obci.

Výkupen odpadů se nachází 8 na území ORP. Jejich kapacita je dostatečná, ale vzhledem k tomu, že polovina z nich sídlí ve městě Roudnice nad Labem, jsou obtížněji dostupné pro občany ze vzdálenějších obcí.

Díky celkovému rozmístění zařízení pro sběr a ukládání odpadu v rámci ORP a jejich nedostupnosti pro všechny občany dochází ke vzniku černých skládek. Dalším problémem je celá řada kontaminovaných míst, jejichž přehled je uveden v tabulce níže. Nejedná se samozřejmě o všechny existující lokality výskytu těchto míst, jejich skutečný počet je bohužel vyšší a neustále se zvyšuje, což platí i pro černé skládky. Odstraňování černých skládek a kontaminovaných míst je pro obecní rozpočty velmi nákladné a ve většině případů často téměř neřešitelné.

Tab. 70 Aktuální přehled kontaminovaných míst na území ORP Roudnice nad Labem

Název Lokality	Katastr
ČEPRO, a.s. středisko 04	Bechlín
Skládka Břežany n. Ohří	Břežany nad Ohří
Kaučuk a.s. - ČS PHM Budyně	Budyně nad Ohří
Skládka Budyně	Budyně nad Ohří
Skládka TKO Černouček	Černouček
Skládka Doksany	Doksany
Skládka Chodouny	Chodouny

Libotenice č. p. 14	Libotenice
Skládka Libotenice - Hůrky	Libotenice
Skládka Martiněves	Martiněves u Libochovic
Skládka Ctiněves	Mnetěš
Skládka Mnetěš	Mnetěš
Skládka Račiněves Na ladech	Račiněves
Silážní žlaby Rohatce	Rohatce
Skládka Rohatce	Rohatce
Benzina s.r.o. ČSPHM Roudnice	Roudnice nad Labem
Mencl Guss s.r.o.	Roudnice nad Labem
RWE GasNet, s.r.o. Roudnice n. Labem	Roudnice nad Labem
Skládka Hostěraz	Roudnice nad Labem
VERONA TRADE a.s. (dříve ROSS, a.s.)	Roudnice nad Labem
Skládka Krabčice	Rovné pod Řípem
Skládka Ředhošť	Ředhošť
skládka Vražkov	Vražkov
Skládka "Na Záhorčí"	Vrbice u Roudnice nad Labem
Aroma a.s. Židovice	Židovice nad Labem

Zdroj: www.sekm.cz

Na území ORP Roudnice nad Labem není v současnosti provozována žádná třídící linka. Třídící linky provozované v blízkosti území ORP Roudnice nad Labem jsou uvedeny v následujícím přehledu:

Tab. 71 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	AVE sběrné suroviny a.s.	Cihelná 775	Štětí	565709	S	Výkup, třídění, zhodnocení, odstranění, skladování, manipulace, transport - papír, plasty, kovy. Svoz a odstranění komunálního a živnostenského odpadu včetně nebezpečného. Zpracování druhotných surovin.
2.	BEC odpady s. r. o.	Prosmyská 89/1 třídírna	Lovosice	565229	S	Třídící linka upravuje odpady tříděním a lisováním. Jsou zde zpracovávány především plasty, pocházející

						jící ze svozu separovaných složek KO z okolních měst a obcí, tvrdé plasty, tetrapack a dále využitelné odpady od průmyslových a živnostenských zákazníků.
3.	Martin Kroupa - autodoprava spol. s r. o.	Podskalská 31/3	Praha 2	500089	S	Kontejnerová doprava, drcení a třídění materiálů
4.	RENTAX c. z. s. r. o.	Komenského 188	Bohušovice nad Ohří	564591	S	Zpracování drtě a zeminy
5.	Mondi Štětí a.s.	Litoměřická 272	Štětí	56575	S	Zpracování štěpky a dřevní hmoty - výroba papíru a buničiny, recyklace papíru

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí, webové stránky provozovatelů

Tab. 72 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	BEC odpady s.r.o.	Prosmycká 1/88	Lovosice	565229	Všechny obce ORP	S	Zpracování plastů, tvrdých plastů, tetrapaků a využitelných odpadů od průmyslových a živnostenských zákazníků
2.	Mondi Štětí a.s.	Litoměřická 272	Štětí	56575	Přijímá surovinu z celé ČR	S	Zpracování štěpky a dřevní hmoty - výroba papíru a buničiny, recyklace papíru

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Mezi nejvýznamnější třídící linky v blízkém okolí patří linky provozované společnostmi BEC s.r.o. a AVE a.s. Třídící linka společnosti BEC v Lovosicích zpracovává odpady z celého území ORP Roudnice

nad Labem, ORP Litoměřice, ORP Lovosice a ORP Mělník. Provádí dotřídění separovaného odpadu a jeho rozdělení pro další zpracování a pro skládkování nevyužitelných složek.

Tab. 73 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t/m3]	Průměrně využitá roční kapacita [t/m3]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	EKOPORTA Bohemica spol. s r. o.	Malé Žernoseky	Malé Žernoseky	565245	3000 t	3000 t	S	Kompostárna (v současnosti v omezeném provozu)
2.	SONO PLUS, s. r. o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	10000 t	8000 t	O	Kompostárna
3.	LADEO Lukavec s. r. o.	Lukavická	Lukavec	565237	344 000 m3	300 000 m3	S	Biodegradační plocha

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Tab. 74 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SONO PLUS s.r.o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	Většina obcí ORP	O	Kompostárna

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Na území ORP Roudnice nad Labem se nevyskytuje žádné zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným materiálem (BRO). Sdružení obcí pro nakládání s odpady SONO PLUS, s.r.o. provozuje kompostárnu v obci Čížkovice, kam je možné přijímat odpad s obsahem přirozených organických látek, jako jsou odpady ze zeleně, dřevní štěpky, kůra, zbytky ovoce a zeleniny a některé další odpady z potravinářské výroby a zemědělské produkce. Většina obcí ORP využívá k ukládání BRO kompostárnu SONO, některé obce provádějí kompostování menších objemů vlastními silami.

Kompostárna Čížkovice přijímá BRO z celého území ORP Roudnice nad Labem (viz tabulka níže), ORP Litoměřice a ORP Lovosice. Značná vzdálenost kompostárny od některých obcí ORP (až 35 km) však prodražuje dopravu bioodpadu.

Tab. 75 Evidence bioodpadu na obyvatele obcí ORP Roudnice nad Labem, které využívají kompostárnu SONO za období 1. 1. 2013 – 30. 11. 2013

	Vlastní doprava	BEC odpady s.r.o.	PTS Lovosice	Celkem kg	Počet obyvatel	Kg/obyvatel
Budyně nad Ohří	1200			1200	2163	0,55
Roudnice n. L.	449820	485690		935510	13005	71,93
Bechlín	91980			91980	1257	73,17
Černouček	4280			4280	275	15,56
Dobříň	31450			31450	548	57,39
Hrobce			22350	25350	622	40,76
Krabčice		14030		14030	878	15,98
Kyškovice	20500			20500	272	75,37
Libotenice	1090			1090	444	2,45
Vědomice	53500	2070		55570	861	64,54
Vražkov	54690			54690	419	130,53
Žabovřesky nad Ohří	3030			3030	248	12,22
Židovice	22940			22940	362	63,37
Celkem				4348730		

Zdroj: SONO PLUS s.r.o.

Podíl na odevzdaném BRO mají obce (zejména z údržby zeleně) a občané. Vyprodukovaný kompost je zpětně využíván v území, odkud pochází vstupní surovina.

Mezi nejvýznamnější producenty bioodpadu, který je svážen na kompostárnu SONO v obci Čížkovice patří obce Roudnice nad Labem, Bechlín, Vědomice a obec Vražkov, která na kompostárnu dodává nejvíce bioodpadu v přepočtu na obyvatele obce (130, 53 kg/obyvatele). Naopak nejméně bioodpadu je dopravováno z obcí Budyně nad Ohří, Libotenice, Žabovřesky nad Ohří a z obce Černouček.

Tab. 76 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SITA CZ a. s.	Na Rovném 865	Trmice	553697	16000	PrO	S	V provozu
2.	Spolek pro chem. a hutní výrobu, a. s.	Revoluční 1930/86	Ústí nad Labem	554804	5000	pouze vlastní odpad	S	V provozu

3.	Lafarge cement a. s.	Čížkovi- ce 27	Čížko- vice	564711	nezjiště- no	NO, OO, PrO	S	Odstávka
----	----------------------	-------------------	----------------	--------	-----------------	-------------	---	----------

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Na území ORP Roudnice nad Labem se nenachází žádná spalovna odpadů – resp. žádné zařízení ZEVO („Zařízení pro energetické využití odpadů“). Nejbližší spalovny jsou uvedeny v Tab. 72. Dle informací poskytnutých při osobním jednání přímo ve společnosti BEC odpady s.r.o., jsou jako ZEVO využívány různá zařízení společnosti ČEZ a.s., teplárny, apod. Odpad pro tyto druhy zařízení prochází speciální úpravou. Konkrétní jednotlivé spalovny jako koncová zařízení pro odpady z území ORP nebyly zjištěny.

Tab. 77 Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Mondi Štětí a.s.	Litoměřická 272	Štětí	565709	OO	v provozu	S
2.	LADEO Lukavec s. r. o.	Lukavická	Lukavec	565237	NO	v provozu	S
3.	SONO PLUS, s. r. o.	Želechovická 48	Čížkovice	564711	OO	v provozu	O
4.	KRAUN spol. s r. o.	Nučničky	Travčice	565741	IO	v provozu	S
5.	AVE CZ s.r.o.	Mělnická	Mšeno	535052	OO	v provozu	S
6.	A.S.A. s.r.o.	Uhy 160	Velvary	533041	OO	v provozu	S
7.	A.S.A. s.r.o.	Úholičky 215	Velké Přílepy	539813	OO	v provozu	S

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Na území ORP Roudnice nad Labem se nenachází žádné řízené skládky odpadů. Nejbližší skládky odpadů v blízkosti území ORP se nachází v obcích Štětí, Lukavec, Mšeno, Travčicích a v obci Čížkovice, kde se nachází skládka komunálních odpadů SONO PLUS s.r.o., kam je svážen odpad z celého území ORP Roudnice nad Labem a je zde prováděna recyklace stavebních a demoličních odpadů.

Tab. 78 Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP, současný stav)

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet obcí ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	SONO PLUS, s. r. o.	Želechovice 48	Čížkovice	564711	Všechny obce ORP vyjma 2 níže uvedených	O
2.	A. S. A. s.r.o.	Uhy 160	Velvary	533041	Horní Beřkovice, Libkovice	S

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí

Převážná většina obcí ORP Roudnice nad Labem využívá jako koncové zařízení pro svoz směsného komunálního odpadu skládku SONO v obci Čížkovice. Druhou takto využívanou skládkou pro zbývající obce ORP je skládka v obci Uhy.

Tab. 79 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	KRAUN spol. s r. o.	Nučničky - Pískovna	Litoměřice	564567	využívání odpadů na povrchu terénu	S	Rekultivace
2.	Lafarge Cement, a. s.	Čížkovice 27	Čížkovice	564711	využívání odpadů na povrchu terénu	S	Rekultivace
3.	Rekultiva Praha, s. r. o.	Předonín 85	Bechlín	564575	využívání odpadů na povrchu terénu	S	Rekultivace
4.	ZEPOS a. s.	Pískovna	Chotěšov	564940	rekultivace pískovny	S	Rekultivace
5.	A.S.A., spol. s r. o.	Ďáblická 791/89	Praha - Ďáblice	547298	mobilní mycí box	S	Fyzikálně-chemická úprava
6.	Aroma Praha, a. s.	Židovice 84	Židovice	565954	regenerace odpadních organických rozpouštědel	S	Fyzikálně-chemická úprava
7.	EKOM CZ a. s.	Malhostice 42	Rtyně nad Bílinou	567809	mobilní stabilizační jednotka MSJ 01	S	Fyzikálně-chemická úprava

8.	GLUTRA s. r. o.	Nádražní 214	Kláštevec nad Ohří	563129	mobilní solidifikační linka SAZ 15	S	Fyzikálně-chemická úprava
9.	LADEO Lukavec s. r. o.	Lukavecká	Lukavec	565237	mobilní solidifikační linka MSL 15	S	Fyzikálně-chemická úprava
10.	PATOK a. s.	U Porcelánky 2903	Louny	565971	mobilní úprava ropných odpadů - Ölmeister	S	Fyzikálně-chemická úprava
11.	PATOK a. s.	U Porcelánky 2903	Louny	565971	mobilní zařízení KSA SIMON MOOS na úp. odpadů	S	Fyzikálně-chemická úprava
12.	RTT, spol. s. r. o.	Kovářská 488/16	Praha 9	500216	mobilní čistírna odpad. vod AKTI-BENT SD 1	S	Fyzikálně-chemická úprava
13.	Mondi Štětí a.s.	Litoměřická 272	Štětí	565709	zpracování štěpky a dřevní hmoty - výroba papíru a buničiny, recyklace papíru	S	Zpracování separovaného odpadu
14.	Severočeské vodovody a kanalizace a. s.	Přítkovská 1689/14	Hoštka	564877	kalové pole	S	Fyzikálně-chemická úprava

Zdroj: MěÚ Roudnice nad Labem – odbor životního prostředí, webové stránky provozovatelů

Na skládce Mondi Štětí jsou ukládány zejména odpady z místních papírenských podniků.

Společnost Ladeo Lukavec s.r.o. nabízí služby v odpadovém hospodářství pro průmyslové podniky, živnostníky i nevýrobní subjekty. Dále zajišťuje odvoz a odstranění ostatních a nebezpečných odpadů, recyklaci a regranulaci plastů, sanaci ekologických zátěží, čištění lapolů a jímek, čištění kanalizace, poradenství v životním prostředí, vzorkování a pronájem kontejnerů.

Skládka SONO PLUS v obci Čížkovice je využívána subjekty z celého území ORP Roudnice nad Labem.

Přijímá komunální odpady a provádí recyklaci stavebních a demoličních odpadů.

KRAUN Nučničky provádí na místě vytěžených ložisek štěrkopísků rekultivaci ukládáním vytříděných stavebních odpadů.

Tab. 80 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	85 751,84	73 525,13	82 868,15	74 466,55	48 471,86	61 402,50
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 675,88	8 939,69	6 967,42	3 096,63	1 496,86	3 262,21
Celková produkce (OO a NO)	93 296,72	82 464,82	89 835,57	77 563,18	49 968,73	64 664,71

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Pro nebezpečný odpad, který občané obcí neodvozí sami, existuje pro občany všech obcí ORP Roudnice nad Labem 2 krát ročně mobilní sběr. Pro obce, které jsou součástí SONO, tento sběr provádí v současnosti společnost BEC odpady s.r.o. (vítěz vyhlášeného VŘ, nyní se však připravuje nové VŘ na svoz NO). Obce, které nejsou součástí SONO, si zajišťují mobilní sběr nebezpečných odpadů po vlastní ose (ve většině případů svoz opět provádí společnost BEC odpady s.r.o.).

Celková produkce odpadů se v roce výrazně 2011 snížila, v následujících letech má opět vzrůstající charakter. Zřetelné výkyvy OO se týkají zejména takových druhů odpadů, jako jsou hlušina, odpadní štěrk a kamenivo. V území ORP Roudnice nad Labem převládá venkovská zástavba a jelikož jde spíše o zemědělskou oblast s poměrně malým zastoupením průmyslu, je možné i nadále předpokládat nízký podíl NO vůči OO.

Tab. 80a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Roudnice nad Labem	32 275	404,58	12,54	16 600,80	514,35	17 005,38	526,89
Ústecký kraj	826 764	9 729,62	11,77	474 709,62	574,18	484 439,25	585,95

Zdroj: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 80a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 26,30 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 12,40 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 73,70 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů tedy pochází z produkce právě těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Ústecký kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,4 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 15,92 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 81 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	11,97	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	21 007,95	26 008,13	18 362,92	8 804,75	14 327,86
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	13,73	0,00	0,00	0,00	17,30
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	728,52	730,30	937,72	1 000,45	1 269,64
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	8,18	16,81	42,79	42,71	1,98
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,09	0,00	0,00	2,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	72,53	70,79	97,62	96,45	74,76
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskař-	110,21	71,69	74,50	80,82	112,33

	ských barev					
09	Odpady z fotografického průmyslu	5,67	4,54	1,04	3,94	2,82
10	Odpady z tepelných procesů	1 566,80	1 516,00	1 504,00	939,38	1 094,67
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	656,19	747,04	573,42	595,37	668,50
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	478,30	749,16	156,08	196,19	30,01
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	122,45	1 785,40	1 382,25	196,11	1 923,39
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,05	2,06	1,38	2,73	2,21
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	1 287,87	1 120,22	1 119,81	1 063,93	1 301,77
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	270,01	410,23	591,39	217,26	179,84
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	39 154,63	38 453,11	27 251,90	23 139,28	26 495,65
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	75,52	83,33	24,00	63,40	66,47
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	4 627,97	1 329,90	3 760,62	1 239,85	1 490,73

20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	12 265,25	16 781,19	21 681,28	12 227,83	15 618,66
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,01	0,03	0,01	0,02
Celková produkce odpadů [t]		82 453,92	89 891,85	77 562,74	49 912,43	64 678,61

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Pět skupin odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Roudnice nad Labem:

- 1) 17 - Stavební a demoliční - materiál z demolice a staveb
- 2) 02 - Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin
- 3) 19 - Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely
- 4) 10 - Odpady z tepelných procesů
- 5) 15 - Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené

Tab. 82 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	82 464,82	89 835,57	77 563,18	49 968,73	64 664,71
Celková produkce KO	13 541,02	17 827,27	22 768,27	13 327,06	16 868,74
Celková produkce SKO	7 514,48	7 698,89	7 691,58	7 588,39	7 569,06

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Celková produkce odpadů má klesající tendenci, výrazné snížení produkce KO je patrné zejména mezi roky 2010 a 2011. Vývoj celkové produkce SKO nevykazuje ve sledovaném období výraznější výkyvy. V případě měrné produkce zaznamenaly obě kategorie odpadů rostoucí lineární trend. V případě KO došlo v roce 2010 ke skokovému navýšení objemu KO a tím i měrné produkce. Toto navýšení se týkalo zejména biologicky rozložitelného komunálního odpadu, zeminy a kamenů, kovů a vyřazených elektrických a elektronických zařízení. Vyšší produkce KO obecně souvisí s charakterem území (venkovské území s minimem průmyslových podniků).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č.

185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 82a Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Roudnice nad Labem	32 275	10 399,79	322,22	6 597,00	204,40	196,10
Ústecký kraj	826 764	308 947,74	373,68	183 100,71	221,47	206,01

Zdroj: databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 82a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 61,65 % celkové produkce KO

v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 87,16 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 38,35 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj také nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 47,38 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 5,85 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Pět druhů odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Roudnice nad Labem podle roku 2012.

- 1) 200301 - směsný KO
- 2) 200202 - zemina a kameny
- 3) 200307 - objemný odpad
- 4) 150101 - papírové a lepenkové obaly
- 5) 200101 - papír a lepenka

Zdrojem uvedených odpadů je oblast s převažující venkovskou zástavbou, nejvíce zastoupené druhy odpadů pochází převážně z domácností a podniků nevýrobní sféry. Meziroční trend je kolísavý, k výraznému zvýšení oproti roku 2011 došlo zejména u objemného odpadu.

Tab. 83 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 232,34	1 148,69	1 300,08	1 614,67	1 420,89
Sklo	150107, 200102	330,57	517,91	328,31	341,56	380,45
Plast	150102, 200139	551,19	573,05	617,56	751,08	626,85
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celkem separovaný sběr		2 114,10	2 239,65	2 245,94	2 707,31	2 428,19

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Nejvyšší zastoupení v separovaném sběru má jednoznačně papír, podíl ostatních složek meziročně stoupá, v r. 2012 však došlo k výraznému poklesu oproti r. 2011. Na území ORP Roudnice nad Labem se rozšiřuje spektrum separovaných odpadů - kontejnery na textil, elektrozařízení (zejména ve městě se sídlištní zástavbou), vysoký počet výkupen kovů a zařízení pro ekologické odstranění autovraků. Na malých obcích je často v místě obecního úřadu umístěn box na odkládání drobných elektrozařízení. Kontejnery na textil jsou umístěny v obcích Roudnice nad Labem (provozovatelé Koutecký s.r.o. a Diakonie Broumov), Martiněves, Straškov, Dobříř (Dimatex CS, s.r.o.), Bříza, Vrbice (Nadace Sova),

Krabčice (Ekokom – kontejner ve sběrném dvoře), Vědomice (Revenge a.s.), Mnetěš (Diakonie Broumov) a v obcích Horní Beřkovice, Libotenice a Dušníky (Michal Slaboch, Plzeň).

V rámci sběru a svozu elektroodpadů působí na území ORP celkem čtyři společnosti. Jedná se o firmy Elektrowin a.s. („bílá technika“), ECOBAT s.r.o. (akumulátory apod.), Asekol a.s. („černá a hrací technika“) a Ekolamp s.r.o. (výbojky, žárovky, apod.). Výše uvedené společnosti provozují kolektivní systém pro zpětný odběr, oddělený sběr, zpracování, využití a odstranění elektrozařízení a elektroodpadů.

Tab. 83a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Roudnice nad Labem	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	32 275	732,42	22,69	28,41
Plast	(150102, 200139)		457,70	14,18	8,90
Sklo	(150107, 200102)		374,52	11,60	8,13
Nápojové kartony	(150105)		0,00	0,00	0,08
Kovy	(200140, 150104)		432,15	13,39	23,31

Zdroj: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 83a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 52,55 %, produkce skla tvoří 98,44 % a produkce plastů tvoří 73 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména se jedná o sklo a plasty).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, nápojových kartonů, kovů a vyšší u skla a u plastů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,6 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 83b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Roudnice nad Labem	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	32 275	17,00	17,63
Plast	(150102, 200139)		14,40	7,66
Sklo	(150107, 200102)		11,92	7,85
Nápojové kartony	(150105)		0,22	0,13
Kovy	(200140, 150104)		24,94	29,95

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 83b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, nápojových kartonů a vyšší u skla, plastů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 83c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový sou- čet [kg/obyv.]
Ústecký kraj	18,26	8,01	8,18	0,14	26,72	61,31
(0 až 500 obyv. včetně)	9,97	13,13	12,69	0,17	1,40	37,36
(501 až 1000 obyv. včetně)	9,73	11,54	11,70	0,21	2,67	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,38	9,91	9,68	0,15	3,02	34,14
(4001 až 10000 obyv. včetně)	15,30	6,60	7,78	0,15	44,02	73,84
(10001 až 20000 obyv. včetně)	16,98	6,76	7,22	0,14	30,81	61,92
(20001 až 50000 obyv. včetně)	14,89	7,55	7,26	0,08	6,19	35,98
(50001 až 100000 obyv. včetně)	28,01	6,67	6,90	0,13	49,92	91,63
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Ústeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 1001 do 4000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 50000 do 100000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají města Ústí nad Labem, Děčín, Most a Teplice, která však nejsou součástí ORP. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 136 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nadprůměrná, přičemž hustota sběrné sítě v Ústeckém kraji je 160 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (ORP Litoměřice, ORP Chomutov, ORP Kadaň, ORP Louny, ORP Podbořany, ORP Teplice a ORP Žatec) vykazuje ORP Roudnice nad Labem vyšší hustotu sběrné sítě. Přesto, že v roce 2014 došlo oproti roku 2013 k nárůstu počtu obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (ze 121 na nyníjších 136 obyvatel na jedno průměrné hnízdo), stále je hustota sběrné sítě v ORP Roudnice nad Labem v porovnání s průměrem za ČR (160 obyvatel na jedno průměrné hnízdo) nadprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tab. 84 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	20330,50	20734	16733	8148	13646,70
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	475,56	267,61	560	652,50	792,50
200201	Biologicky rozložitelný odpad	364,65	513,45	1230,85	539,83	630,68
020103	Odpad rostlinných pletiv	592,50	1,85	500	500	500
170201	Dřevo	230,68	843,49	10,18	0,64	343,82

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Území ORP Roudnice nad Labem je převážně zemědělskou a obytnou lokalitou s venkovským a smíšeným charakterem zástavby. Tato skutečnost má vliv na produkci jednotlivých druhů odpadů.

Tab. 85 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	37 014,07	39 318,57	33 529,09	20 293,08	26 513,69
z toho celková produkce BRKO	9 856,83	10 953,75	10 987,87	9 844,68	10 055,79

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V porovnání s rokem 2009 došlo v roce 2011 v produkci BRO k výraznému poklesu. V r. 2012 se produkce BRO opět mírně zvýšila. Celková produkce BRKO ve sledovaném období vykazuje poměrně ustálený trend se zvýšením podílu na BRO z 26,63 % v roce 2008 na 37,93 % v roce 2012 (viz Příloha č. 6 tohoto dokumentu). Měrná produkce BRO a BRKO zaznamenala celkový pokles v porovnání s rokem 2008. Průměrná měrná produkce BRO byla ve sledovaném období 978 kg, v případě BRKO 322 kg. Z hlediska jednotlivých druhů odpadů jsou v BRO permanentně nejvíce zastoupeny zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy) a kapalné odpady soustředované odděleně. Kategorie odpadů „Papírové a lepenkové obaly“ má také mírně vrůstající tendenci. Naproti tomu byl zaznamenán výrazný úbytek odpadních kalů z čištění komunálních odpadních vod (z 3900 t v roce 2008 na 329 t v roce 2012) a kalů ze septiků a žump (z 1016 t v roce 2008 na nulovou hodnotu v roce 2012). Významný pokles produkce se týká mimo jiné surovin nevhodných ke spotřebě nebo zpracování.

Zastoupené druhy odpadů obecně souvisí s charakterem venkovského území s minimem průmyslových podniků.

V tabulce č. 85 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 85 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tab. 85a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Roudnice nad Labem	32 275	8 529,89	264,29	628,95	19,49
Ústecký kraj	826 764	249 410,57	301,67	14 397,61	17,41

Zdroj: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 85a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 85 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodu-

kovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 15 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 23,86 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 0,04 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele.

Systém domácího kompostování, který provozuje nadpoloviční většina obyvatel obce je dle sdělení zastupitelů obcí provozován v obcích Brzánky, Ctiněves a Libkovice pod Řípem. Domácí kompostování je zavedeno v obcích Bechlín, Budyně nad Ohří, Dobříň, Dušníky, Horní Beřkovice, Chodouny, Krabčice, Martiněves, Mnetěš, Mšené-lázně (celkem 3 shromaždiště – místní části Brníkov, Podbradec, Ječovice) a v obci Nové Dvory. Většina obcí využívá kompostárnu SONO PLUS s.r.o. v obci Čížkovice. V současné době svoz na kompostárnu SONO PLUS s.r.o. neprovádí obce Brzánky, Bříza, Ctiněves, Černěves, Doksany, Dušníky, Horní Beřkovice, Chodouny, Kostomlaty, Libkovice pod Řípem (kompostuje Podřipská zem. s.r.o.), Mnetěš, Mšené-lázně, Nové Dvory, Přestavlky a obec Račiněves.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 86 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	94 438,51	56 084,48	38 057,08	241 338,91	187 870,63	172 546,72
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		101,22	68,01	42,36	311,15	375,98	266,83
	Energetické využití	1,12	11,46	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	93 485,24	56 095,94	38 057,08	241 338,91	187 870,63	172 546,72
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		100,20	68,02	42,36	311,15	375,98	266,83
Celková produkce odpadů		93 296,72	82 464,82	89 835,57	77 563,18	49 968,73	64 664,71
Odstraňování	Skládkování	8 390,98	0,00	0,00	0,00	11 394	6 180
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	11 394	6 180

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Odstraňování odpadů spalováním na území ORP Roudnice nad Labem neprobíhá, z důvodu chybějící spalovny. Materiálové využití odpadu mělo na území ORP ve sledovaném období stoupající trend s výjimkou roku 2009 a z hlediska plnění cílů POH, vykazuje negativní trend. V roce 2009 bylo materiálově využito pouze 38 tun odpadu, v roce 2012 bylo využito 172 tun odpadu. Podíl materiálového využití vycházející v letech 2010 – 2012 nad 100 % je způsoben materiálovým využitím stavebních materiálů (beton, cihly, tašky a směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků).

Tab. 87 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	45,12	35,82	3,17	62,31	285,04	581,37
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,39	0,26	0,02	0,27	2,14	3,45
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	41,47	35,82	3,17	62,31	285,04	581,37
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		0,36	0,26	0,02	0,27	2,14	3,45	
	Celková produkce KO [t]		11 608,56	13541,02	17827,27	22768,27	13327,06	16868,74
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celk. vybrané zp. odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Odstranění KO a SKO není na území ORP Roudnice nad Labem prováděno. Jediným ukazatelem, který lze hodnotit, je materiálové využití komunálního odpadu, kdy v roce 2009 bylo takto využito minimální množství KO (3,17 t), avšak v roce 2012 došlo k nárůstu této hodnoty na 581,37 tun. Podíl materiálového využití KO na celkové produkci KO v tomto roce činil 3,45 %, což je hodnota, která vykazuje, z hlediska plnění cílů POH negativní trend.

Tab. 88 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	35,82	0,52	0,00	2,60	4,57
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,11	0,00	0,06	0,43
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Na území ORP Roudnice nad Labem se nenachází třídící linka, případně ZEVO pro nakládání se separovaným odpadem, proto jsou kromě materiálového využití papíru všechny hodnoty nulové (výjimku tvoří hodnoty materiálového využití plastů v letech 2009, 2011 a 2012). U první uvedené kategorie – papíru, se jedná o „papírové a lepenkové obaly“ a „papír a lepenku, vyjma papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet“. V druhé uvedené kategorii se potom jedná o „plastové obaly“ a „plasty“.

Tab. 89 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládání BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
			Nakládání s BRO a BRKO [t]				
BRO	Využití	Materiálové využití	1 627	271,69	1 804	2 049	1 656

		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Využití	Materiálové využití		17,18	0,52	61,34	0,68	1,88	
			Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Odstranění	Skládková- ní	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Hmot- nost od- padu přepoč- tená na obsah biologic- ky rozlo- žitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Měrné skládková- ní - pro porovná- ní s cílem POH (přepoč- teno na obsah biologic- ky rozlo- žitelné složky v odpadu)	148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg. Obyv. ⁻¹] ↓						
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Počet obyvatel v území ORP				31 554	32 109	32 172	32 310	32 245

Zdroj: databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Z tabulky je patrné, že nejvyšších hodnot dosahovalo materiálové využití BRO v roce 2011 a BRKO v roce 2010. Na území ORP se žádné zařízení pro nakládání s BRO nevyskytuje. Mezi zařízení pro nakládání s BRO v okolí ORP patří kompostárna EKOPORTA Bohemica s.r.o. v Malých Žernosekách, biodegradační plocha společnosti LADEO Lukavec s.r.o. v Lukavci a kompostárna patřící pod SONO PLUS s.r.o. v obci Čížkovice, kam je svážen biologicky rozložitelný materiál z obcí v zájmovém území.

Tab. 90 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	277.820	338860	355540
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	25562140	24016830	23743610
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	603410	1092190	911930
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	300	10170	26060
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2004530	2325530	3067020
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	22920	3690
3727	Prevence vzniku odpadů	41730	55600	47470
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	28690	11030	65630
Celkové náklady		28518620	27873130	28220950

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady na odpadové hospodářství v roce 2012 ve srovnání s rokem 2011 vzrůstají. Jsou však nižší v porovnání s rokem 2010. Příjmy byly v letech 2010 - 2011 přibližně na stejné úrovni, následně se však zvýšily. Náklady v odpadovém hospodářství výrazně tyto příjmy převyšují.

Největší nárůst zaznamenaly náklady na využívání a zneškodňování komunálních odpadů a to v letech 2011 a 2012.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 91 Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obyvatelstvo	široká nabídka služeb, četnost svozu, nízké ceny	nedůsledné třídění u některých skupin obyvatel (např. senioři, sociálně vyloučení, nepřizpůsobiví), neochota zapojit se do třídění odpadů	letáky, veřejná společná jednání, dialog, osvěta, místní rozhlas	prověřování oprávněnosti požadavků, distribuce letáků do schránek, opakované pozvánky na jednání, osvětové akce
2.	Podnikatelské subjekty, provozovny, ostatní původci	dostupnost a kvalita služeb, nízké ceny	nedodržování vyhlášek, nezáměr komunikovat	dialog, telefonicky	navazování kontaktů, opakovaná komunikace
3.	Zástupci obcí	naplňování potřeb obce i občanů, optimalizace nákladů	nedostatek finančních prostředků, postihy	společná jednání mezi obcemi	vzájemná spolupráce, sdílení a výměna zkušeností
4.	Školy	podpora aktivit, nabídka exkurzí a vzdělávacích akcí	nedodržování opatření	běžné komunikační kanály, osvěta, dialog	metodická a praktická pomoc
5.	Poskytovatelé služeb v OH	vysoké zisky, využití vlastních kapacit	nezodpovědnost zaměstnanců, neochota přistoupit na kompromisy	dialog, telefonicky, elektronická pošta	společná intervence obcí, změna poskytovatele

Vzhledem k tomu, že většina obcí je do hospodaření s odpady aktivně zapojena jako členové SONO, je zde poměrně dostatečná informovanost představitelů obcí o možnostech v oblasti odpadového hospodářství.

Nejdůležitějším komunikačním prostředkem je v rámci dotčených skupin vždy dialog, který může být vedený jednak osobními schůzkami, tak také například veřejnými setkáními. V obcích je stále velmi efektivní komunikace prostřednictvím obecního rozhlasu, případně vyvěšených plakátů a roznášených letáků. Jako nejdůležitější se jeví osvěta přímo ve školských zařízeních, neboť je předpoklad, že pokud se například děti naučí správně třídít odpad, lze očekávat celkové navýšení podílu tříděného odpadu na celkovém množství odpadu.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 92 Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = PxD		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	3	4	12	Zvýšení poplatků	Obec
		Riziko neplacení od občanů	2	3	6	Kontrola placení, sankce	Obec
		Nedostatek financí na investice	3	3	9	Využití jiných zdrojů (EU), spolupráce mezi obcemi	Obec, svozová společnost
2.	Organizační riziko	Nedostatečný svoz odpadu	2	3	6	Zajištění odpovídající frekvence svozu	Obec
		Nedostatečný počet kontejnerů	3	2	6	Zvětšení počtu/objemu kontejnerů	Obec
		Neochota spolupráce mezi obcemi	4	2	8	Spolupráce mezi obcemi	Obec
3.	Právní riziko	Nutné investice v důsledku legislativních změn	4	3	12	Komunikace s dotčenými institucemi, spolupráce mezi obcemi	Obec

4.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení	2	2	4	Spolupráce mezi obcemi, využití jiných zdrojů (EU)	Svozová společnost
		Nedostatečná kapacita zařízení po nakládání s odpadem	3	3	9	Spolupráce mezi obcemi, analýza systému	Svozová společnost, obec
5.	Věcné riziko	Neukázněnost občanů	3	3	9	Osvěta, sankce	Obec, občané
		Nadměrná administrativa	2	3	6	Úpravy legislativy	Svozová společnost, obec

Jako nejvyšší se zde jeví riziko nedostatku financí na zajištění běžného provozu a nutné investice v důsledku legislativních změn. Dalšími podstatnými riziky jsou nedostatečná kapacita zařízení pro nakládání s odpadem a neochota další spolupráce mezi obcemi. Vzhledem k tomu, že většina obcí je zapojena do celého procesu odpadového hospodářství formou společného sdružení SONO, je jejich postavení lepší oproti obcím v regionech, kde obdobná forma spolupráce doposud nefunguje.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tab. 93 SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Fungování sdružení SONO v rámci ORP Roudnice nad Labem	1. Černé skládky
2. Informovanost obyvatel ORP o možnostech třídění odpadů, osvěta ve školách	2. Nedostatečná síť sběrných dvorů
3. Sběr elektroodpadů	3. Zvyšující se náklady na svoz odpadů
4. Zavedený systém sběru BRKO v některých obcích	4. Neexistence kompostárny na území ORP
	5. Nedostatečná motivace občanů ke třídění odpadů
Příležitosti	Hrozby
1. Pořízení svozové techniky na odpad ve spolupráci více obcí	1. Neexistující konkurenční trh se svozem a zpracováním odpadů na území ORP
2. Systematická výstavba sběrných dvorů pro více obcí	2. Nedostatek financí na realizaci návrhů v rozpočtu obcí
3. Výběr poplatků motivující občany třídít	3. Možnost zpřísnění legislativy po realizaci navrhovaných změn
4. Vznik kompostáren zřizovaných zemědělci a využití kompostu na zemědělské půdě	4. Neochota spolupráce zastupitelů obcí
5. Uzavření společné smlouvy na svoz odpadů	5. Sankce z důvodu nedodržení podmínek při čerpání dotace
6. Osvěta občanů a jejich zapojení do odstraňování černých skládek	6. Ekologická zátěž

Uvedené slabé stránky v odpadovém hospodářství se projevují zejména na venkově. V obecné rovině lze konstatovat, že cíle OH se daří postupně naplňovat.

Na základě dotazníkového šetření většinu starostů trápí především černé skládky. Odstranění těchto skládek je složité, především z hlediska legislativy.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Území ORP Roudnice nad Labem je převážně zemědělskou a obytnou lokalitou s venkovským a smíšeným charakterem zástavby, přičemž tato skutečnost má vliv na produkci jednotlivých druhů odpadů. Celková produkce veškerých odpadů, které jsou uvedeny v přehledech výše, má souvislost s tímto převažujícím venkovským a smíšeným typem zástavby na území ORP Roudnice nad Labem.

Díky charakteru území je možné i nadále předpokládat nízký podíl NO vůči OO. Mezi skupiny odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Roudnice nad Labem patří stavební a demoliční materiál a odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby potravin. Dále mezi odpady s největším množstevním zastoupením patří směsný KO, zemina a kameny.

Zdrojem odpadů je zemědělská a ovocnářská oblast s převažující venkovskou zástavbou, významně zastoupené druhy odpadů pochází převážně z domácností a podniků nevýrobní sféry. Meziroční trend je kolísavý, k výraznému zvýšení oproti roku 2011 došlo zejména u objemného odpadu.

Celková produkce odpadů má klesající tendenci, výrazné snížení produkce KO je patrné zejména mezi roky 2010 a vyšší produkce KO souvisí s charakterem území (venkovské, minimum průmyslových podniků). Klesající trend produkce KO vykazuje s cíli POH pozitivní trend (snižování měrné produkce nezávisle na ekonomickém růstu). Nejvyšší zastoupení v separovaném sběru má jednoznačně papír, podíl ostatních složek meziročně stoupá, v r. 2012 však došlo k výraznému poklesu oproti r. 2011.

Náklady na odpadové hospodářství v roce 2012 ve srovnání s rokem 2011 vzrůstají. Jsou však nižší v porovnání s rokem 2010. Příjmy byly v letech 2010 - 2011 přibližně na stejné úrovni, následně se však zvýšily. Náklady v odpadovém hospodářství však vždy výrazně převyšují příjmy.

Jedním z velkých problémů na území ORP Roudnice nad Labem je existence poměrně velkého množství černých skládek. Mezi hlavní příčiny vzniku těchto černých skládek patří samozřejmě mentalita obyvatelstva, ale také nedostatečná síť sběrných dvorů. V budoucnu by bylo vhodné přijmout taková opatření, která by motivovala obyvatele ke větší zodpovědnosti v oblasti produkce a třídění odpadů.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

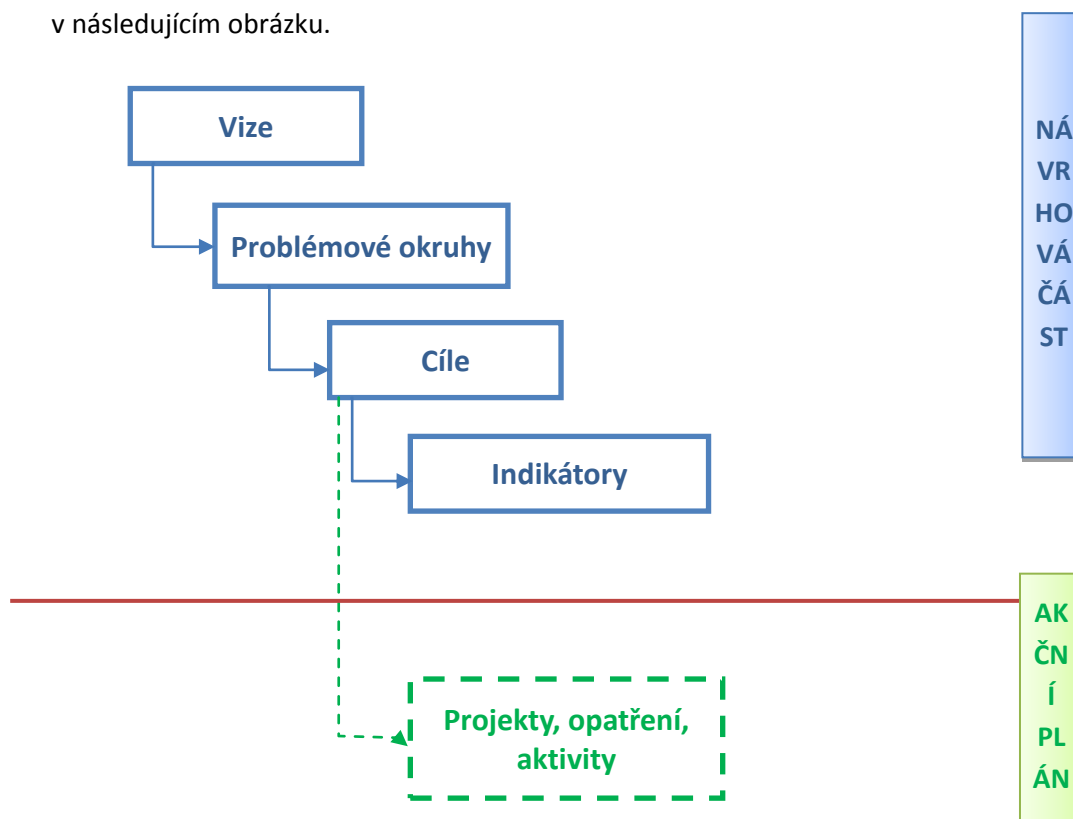
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

Vize meziobecní spolupráce					
Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s efektivním systémem svozu odpadu, bez černých skládek					
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2			
	Vysoké ceny za zpracování odpadu	Černé skládky			
	Cíl 1.1	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3	Cíl 2.4
	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu	Zavedení motivačního systému výběru poplatků za svoz odpadu	Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren	Zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek	Zavedení efektivních represivních opatření

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

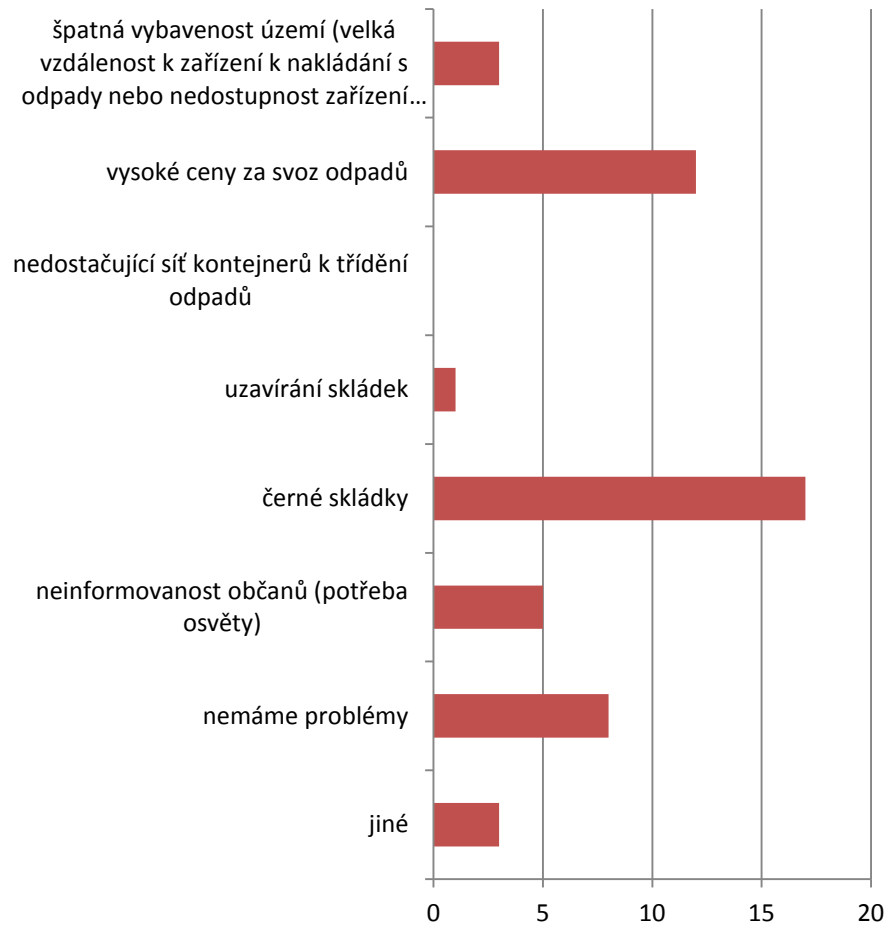
Region aktivních a vzdělaných obyvatel, kteří mají k dispozici široké spektrum volnočasových zařízení a kvalitní školství s návazností na uplatnění na trhu práce. Oblast s nízkým indexem kriminality a kvalitní prevencí. Funkční komunitní plánování sociálních služeb zohledňující potřeby obyvatel všech dotčených obcí. Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s efektivním systémem svozu odpadu, bez černých skládek a s moderní infrastrukturou, zajišťující bezpečné způsoby dopravy všech obyvatel.

Problémové okruhy

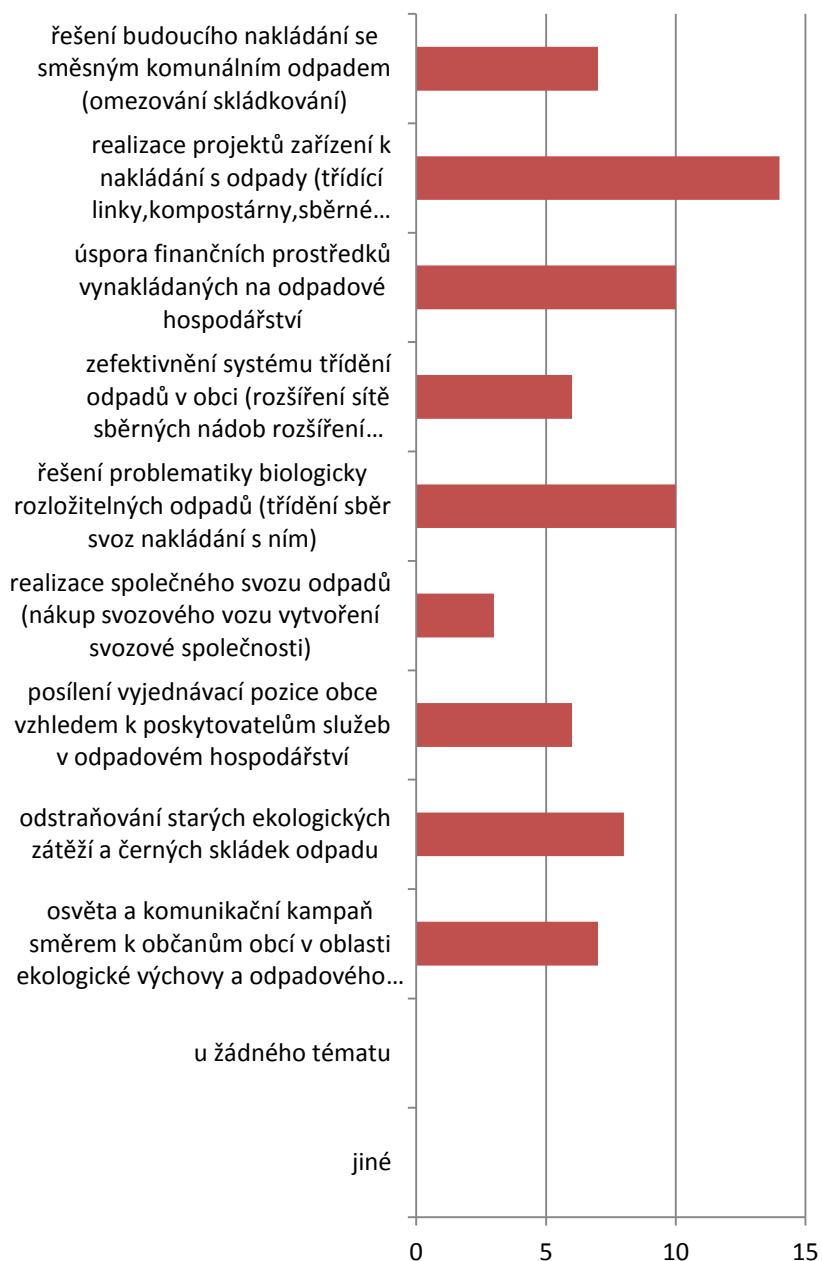
1) Vysoké ceny za zpracování odpadu

Z dotazníkového šetření vyplynuly dva zásadní problémy, které trápí většinu obcí v ORP Roudnice nad Labem. Prvním problémem jsou černé skládky a druhým problémem výše cen za svoz odpadů.

Graf 13 Jaké největší problémy v rámci odpadového hospodářství v obci řešíte?



Graf 14 U jakých témat v oblasti odpadového hospodářství by Vaše obec mohla najít společný zájem s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat?



Ceny za svoz odpadů jsou podle názorů starostů neúměrně vysoké, proto téměř všechny obce dotují odpadové hospodářství ze svého rozpočtu. Příjmy z poplatků za odpady totiž ani z daleka nepokrývají vynaložené náklady. Vzhledem ke skutečnosti, že na území ORP Roudnice nad Labem působí pouze dvě svozové společnosti BEC odpady s. r. o. a Podnik technických služeb Lovosice, je konkurence na území ORP Roudnice nad Labem značně omezena. Obce se svozovými společnostmi jednájí samostatně a navíc jsou ze zákona povinny odpad odstraňovat, a proto přistupují na nevýhodné ceny svozových společností. Současná situace tak obcím komplikuje dojednání výhodnějších cen za svoz odpadu. Ceny mezi jednotlivými obcemi se takřka neliší. Naopak poměrně velké rozdíly jsou ve výši poplatků vybíraných od občanů a částkách, které obce doplácí ze svých rozpočtů. Na tento stav má největší vliv celková eko-

nomická situace té které obce a politická orientace zastupitelstva obce. Ve většině obcí se odpad hradí formou místního poplatku stanoveného obecně závaznou vyhláškou, v několika obcích poplatek stanoven není a funguje tzv. lístkový systém, kdy si občané kupují lístky na jednotlivé vývozy odpadních nádob. Lístkový systém sice více motivuje občany obcí k třídění odpadu, ale může také vést ke vzniku černých skládek. Možným řešením nevýhodných cen svozových společností jsou sdružené nákupy služeb svozových společností na delší časové období, případně otevření trhu pro nové firmy, které sice nemají často ceněné reference, ale jsou schopné nabídnout nepoměrně nižší cenu. Nabízí se také možnost vytvoření vlastní společnosti, která by zajistila sběr a svoz odpadu. Méně ambiciózním řešením za to reálnějším je nákup svozové techniky z prostředků OPŽP vždy pro více obcí.

2) Černé skládky

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že zásadním problémem obcí ORP Roudnice nad Labem je existence černých skládek. Zásadním problémem černých skládek je jejich negativní vliv na životní prostředí a krajinu. Riziko pro člověka a životní prostředí může mít podobu kontaminace blízkého, ale v některých případech i vzdáleného okolí. Jednou z kontaminovaných složek může být voda. Díky vrchní, ale především spodní vodě je možné kontaminovat pitné zdroje a tím způsobit velké škody na zdraví obyvatelstva, kdy v krajních případech hrozí ohrožení dodávek vody a nevyčíslitelné ekologické škody v ekosystémech přilehlých i vzdálených. Některé složky jsou ukládány v půdě, kde působí okamžitě, některé postupně, další mohou být rizikem za delší časové období. V blízkosti zemědělských ploch hrozí velké riziko kontaminace plodin a také degradace zemědělské půdy samotné. Díky nekontrolovatelným chemickým reakcím probíhajících uvnitř i vně skládky hrozí pak i kontaminace ovzduší. Absorpce těchto škodlivin do atmosféry může poškodit ovzduší a způsobit nemalé ekologické i jiné škody na velkou vzdálenost. V neposlední řadě mohou tyto plyny, především metan, mít vliv na globální oteplování. Bezprostřední okolí skládek je také vhodným prostředím pro hlodavce, kteří následně přenášejí různá infekční onemocnění. Podle složení skládky může hrozit také její samovznícení. Problémem černých skládek jsou značně omezené možnosti obcí z pohledu předcházení jejich vzniku. Černé skládky vznikají vždy na odlehlých místech, proto je jejich původce jen těžce dohledatelný. Možným problémem může být tzv. lístkový systém výběru poplatků za svoz odpadů, který sice více motivuje občany k třídění odpadu, ale může je ve snaze ušetřit co nejvíce finančních prostředků vést také k zakládání černých skládek. Problémem menších obcí bývá často neexistence sběrného dvora, kam mohli občané bezplatně odkládat odpad. Možným řešením je koordinovaná výstavba sběrných dvorů, které by využívalo vždy více obcí a na jejichž provozu by se také tyto obce podílely. Neméně důležitá je osvěta obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek. V rámci obecních vyhlášek mohou obce zpřísnit sankce za nedovolené skládkování. Další možností je ztížení přístupu na riziková místa instalací závor nebo fotopastí.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoké ceny za zpracování odpadu
Cíl 1.1	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu
Popis cíle	<p>Možným řešením nevýhodných cen svozových společností je otevření trhu pro nové firmy, které budou schopné nabídnout nižší ceny za svoz odpadu. Pro otevření trhu ostatním svozovým společnostem je potřeba ze služby spočívající ve svozu odpadu udělat lukrativní zakázku, která svou hodnotou přiláká i společnosti působící v jiných regionech či úplně nové firmy. V současnosti, kdy si každá obec sjednává obchodní podmínky se svozovou firmou zvlášť a v jiném čase není pro žádnou svozovou firmu nepůsobící na území ORP Roudnice nad Labem finančně zajímavé konkurovat svými službami stávající svozové firmě. Z tohoto důvodu je žádoucí sjednocení termínů ukončení současných smluv se stávajícími svozovými společnostmi.</p> <p>Dalším krokem k optimalizaci cen za svoz odpadu je příprava zadávacích podmínek pro výběr svozové firmy pro více obcí a vyhlášení soutěže. Pro zjednodušení celého zadávacího řízení by bylo vhodné v těchto obcích zavést jednotný systém výběru poplatků za svoz odpadu. Zásadní otázkou k přilákání nových firem bude rozhodnutí města Roudnice nad Labem týkající se výběru nové svozové firmy a spolupráce s dalšími obcemi při jejím výběru.</p> <p>Druhým možným řešením k optimalizaci cen je založení svozové společnosti zřízenou svazkem obcí. V následujícím programovém období bude možné v rámci OPŽP žádat na systémy svozu a separace odpadů, sběrné dvory, třídící linky, kompostárny a celou řadu technologií související se svozem a zpracováním odpadu. Zásadním problémem tohoto řešení jsou náklady na provoz nově vzniklé společnosti. Nově vzniklá společnost by mohla fungovat v režimu sociálního podnikání, podporovaného z OP Zaměstnanost.</p> <p>Řešením by bylo také pořízení svozové techniky za příspěvku OPŽP vždy pro skupinu obcí. V rámci ORP Roudnice nad Labem je navrženo 7 skupin obcí (město Roudnice nad Labem bude řešit samostatně), v rámci, kterých by měl být svoz odpadu koordinován:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vražkov, Straškov- Vodochody, Mnetěš, Kleneč, Račiněves, Bříza 2. Mšené-lázně, Martiněves 3. Budyně nad Ohří, Žabovřesky nad Ohří, Přestavlký a Dušníky 4. Nové Dvory, Doksany, Libotenice, Hrobce a Židovice 5. Černěves, Chodouny, Vrbice, Brzánky, Kyškovice a Vědomice 6. Dobříň, Záluží, Bechlín a Krabčice 7. Libkovice pod Řípem, Kostomlaty pod Řípem, Horní Beřkovice, Černouček a Ctiněves

Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dodržení stanovených postupů týkajících veřejných zakázek • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Dodržování obecně platných zákonů a předpisů v odpadovém hospodářství <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Finanční prostředky EU
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Nově vzniklá společnost zřízená svazkem obcí • Počet zapojených obcí do organizace výběrového řízení • Počet kusů pořízené svozové techniky
Správce cíle	Starosta obce Hrobce

Problémový okruh 2	Černé skládky
Cíl 2.1	Zavedení motivačního systému výběru poplatků za svoz odpadu
Popis cíle	<p>Část obcí ORP Roudnice nad Labem využívá tzv. lístkový systém výběru poplatků za svoz odpadů, který sice více motivuje občany k třídění odpadu, ale může je ve snaze ušetřit co nejvíce finančních prostředků vést také k zakládání černých skládek. Naopak zavedený paušální systém, kdy každý platí za svoz odpadu stejnou částku, nemotivuje občany důsledně třídít odpad. Jedním z nástrojů, jak zamezit vzniku dalších černých skládek, je zavedení systému výběru poplatků, který bude přinášet výhody obou výše zmíněných výběrů poplatků, ale zároveň bude eliminovat jejich negativní dopady.</p> <p>Obce aplikující nový systém budou vybírat paušální částku za svoz odpadu stanovenou na jednoho občana. Zároveň však budou mít obyvatelé možnost důslednou separací odpadu část ze zaplaceného paušálu dostat od obce zpět. Prvním krokem nezbytným k zavedení takového systému je svoz separovaného odpadu od dveří, tzv. door to door. Obce musí zakoupit software pro evidenci separovaného odpadu od jednotlivých domácností. Evidence nesmí být administrativně a finančně náročná. Dále musí obce změnit obecně závaznou vyhlášku a po té správně vyhodnocovat data z evidenčního systému. Na základě vyhodnocených dat bude každému obyvateli v závislosti na tom, jak třídil, vypočítána sleva na poplatku. Důležitá je také osvěta obyvatel, aby byli o tomto systému dostatečně informováni.</p> <p>Výsledným efektem bude nižší podíl separovaného odpadu ve směsném komunálním odpadu bez rizika, že by se občané chtěli poplatku vyhnout např. zakládáním černých skládek.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dodržování obecně platných zákonů a předpisů v odpadovém hospodářství <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zjištění výše finančních prostředků potřebných pro SW a HW podporu evidence včetně vhodného dodavatele • Zajištění vhodných odběratelů tříděného odpadu <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úprava vyhlášek obcí, které budou aplikovat systém evidence odpadu • Personální zajištění pro výkon činnosti evidence • Zajištění svozu odpadu od zapojených domácností a stanovení frekvence svozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet zapojených obcí v jednotném systému výběru poplatků
Správce cíle	Starosta obce Hrobce

Problémový okruh 2	Černé skládky
Cíl 2.2	Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren
Popis cíle	<p>Na území ORP Roudnice nad Labem je kapacita sběrných nedostatečná. V případě vzniku stavebního odpadu u občanů, kteří nemají v obci sběrné dvory, které stavební suť přijímají, hrozí vysoké riziko, že tento odpad skončí na místech k tomu neurčených. Na území ORP Roudnice nad Labem se nevyskytuje žádná kompostárna. Často jsou v obcích nelegální kompostiště, kam občané BRKO sváží. Na těchto černých skládkách není BRKO provzdušňován a homogenizován, proto dochází často k zahnívání kompostu a produkci metanu.</p> <p>V rámci tohoto cíle je navržena systematická výstavba sběrných dvorů, které by sloužily vždy více obcím. Náklady na výstavbu sběrných dvorů lze částečně hradit z dotace OPŽP. Stejným způsobem lze řešit vybudování kompostáren. Jako nejeftivnější se jeví vybudování kompostáren zemědělci, kteří mohou vzniklý kompost využívat na svých polích. Zemědělci často disponují vhodným místem pro umístění kompostárny, jako jsou silážní žlaby a hnojiště. Zemědělci často také alespoň částečně disponují technikou potřebnou k zajištění procesu kompostování. Zbytek techniky lze pořídit za přispění EU z OPŽP.</p> <p>V rámci ORP Roudnice nad Labem, je navrženo 7 skupin obcí (město Roudnice nad Labem bude řešit samostatně), v rámci, kterých by měla být výstavba kompostáren a sběrných dvorů koordinována:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vražkov, Straškov- Vodochody, Mnetěš, Kleneč, Račiněves, Bříza 2. Mšené-lázně, Martiněves 3. Budyně nad Ohří, Žabovřesky nad Ohří, Přestavky a Dušníky 4. Nové Dvory, Doksany, Libotenice, Hrobce a Židovice 5. Černěves, Chodouny, Vrbice, Brzánky, Kyškovice a Vědomice 6. Dobříň, Záluží, Bechlín a Krabčice 7. Libkovice pod Řípem, Kostomlaty pod Řípem, Horní Beřkovice, Černouček a Ctiněves

Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Dodržování obecně platných zákonů a předpisů v odpadovém hospodářství <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Finanční prostředky EU <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapojení veřejnosti • Strategické plánování
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet nově vzniklých sběrných dvorů na území ORP • Počet nově vzniklých kompostáren na území ORP
Správce cíle	Starosta obce Hrobce

Problémový okruh 2	Černé skládky
Cíl 2.3	Zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek
Popis cíle	<p>Zásadním problémem obcí ORP Roudnice nad Labem je existence černých skládek. Významným faktorem u černých skládek je jejich negativní vliv na životní prostředí a krajinu. Jednou z příčin vzniku černých skládek je také neinformovanost občanů a jejich nezájem o okolí, ve kterém žijí.</p> <p>Dalším cílem je proto zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek. Smyslem tohoto cíle je aktivní zapojení obyvatel do zkrášlování rizikových míst a jejich osvěta a vzdělávání (vzdělávací programy zaměřené na odpovědnost občanů vůči životnímu prostředí, propagace o možnosti využití služeb v oblasti odpadů, preventivně informovat o riziku vzniku černých skládek prostřednictvím cedulí (plakátů) přímo na rizikovém místě nebo v regionálním tisku a jiných mediích). V rámci naplňování tohoto cíle dojde k vytvoření webu s databází rizikových míst v ORP Roudnice nad Labem.</p> <p>Jako nejvhodnější zapojení obyvatel se jeví zapojení škol a jejich patronát nad jednotlivými rizikovými místy. Podmínkou patronátu lokality by nebyl jen její úklid a fyzická péče o ní. Smyslem tohoto cíle je především osvěta, pozornost věnovaná problematickým lokalitám a problematickému přístupu lidí k životnímu prostředí. I když by byl patronát lokality určen především školám, může tuto formu zapojení se do projektu zvolit i firma, jednotlivec nebo spolek.</p> <p>Skupinka dětí ZŠ se z letáčků a plakátu umístěného ve škole dozví o možnosti zapojení se do projektu. Na internetových stránkách projektu si vyberou lokalitu, která je blízko jejich školy, např. černou skládku menšího rozsahu. Rozhodnou se toto místo průběžně sledovat a např. v rámci akcí ke Dni Země jej vyčistí a označí cedulkou projektu. Budou sledovat, co se zde vyskytuje za rostliny a živočichy, čím je místo zajímavé a co by se mohlo udělat více pro to, aby se z „černého“ místa stalo místo „zelené“, což nemusí nutně znamenat, že se z něj stane krásný park. Pro týmy, kterým se to podaří, by mohly být připraveny zajímavé ceny. Prostřednictvím naplňování tohoto cíle si prohloubí svoje vědomosti o černých skládkách, jejich nebezpečnosti jak pro zdraví, tak pro životní prostředí a možnostech jak proti nim prakticky bojovat. Napíší o tom, co pro toto místo dělají do místních a školních novin.</p>

Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Dodržování obecně platných zákonů a předpisů v odpadovém hospodářství <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Finanční prostředky EU - Národní zdroje (MŽP) <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapojení veřejnosti • Strategické plánování
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet informativních a osvětových akcí • Vytvoření databáze rizikových míst • Počet subjektů zapojených do patronátu nad rizikovými místy
Správce cíle	Starosta obce Hrobce

Problémový okruh 2	Černé skládky
Cíl 2.4	Zavedení efektivních represivních opatření
Popis cíle	Poslední cíl úzce souvisí s činnostmi samospráv a angažovaností místních obyvatel v péči o své okolí. Tímto cílem je zavedení efektivních represivních opatření na úrovni obcí. Obce by v rámci své samostatné působnosti zpřísnily sankce za nedovolené skládkování v rámci závazných obecních vyhlášek a místních právních předpisů. Dále by financovaly opatření, která by zamezila vjezdu automobilů na riziková místa (ploty z odolných materiálů, uzamykatelné brány, bariéry) a opatření, která by vedla k odhalení znečišťovatelů (instalace fotopastí a osvětlení rizikových míst), protože k zakládání černých skládek dochází často za tmy.
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naplňování aktuálních platných podmínek pro poskytování dotací EU - v případě spolufinancování projektů z prostředků EU je nutné dodržet předepsané metodiky pro přidělování dotací • Dodržování obecně platných zákonů a předpisů v odpadovém hospodářství <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapojení veřejnosti • Strategické plánování
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet aktualizovaných vyhlášek obcí • Počet opatření ztěžujících přístup k rizikovým místům
Správce cíle	Starosta obce Hrobce

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Vysoké ceny za zpracování odpadu		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYKAZUJÍCÍCH SNÍŽENÍ CELKOVÝCH NÁKLADŮ NA SBĚR A SVOZ ODPADU		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současnosti si každá obec sjednává obchodní podmínky se svozovou firmou zvlášť a v jiném čase a pro žádnou svozovou firmu nepůsobící na území ORP Roudnice nad Labem není finančně zajímavé konkurovat svými službami stávající svozové firmě. Z tohoto důvodu bude žádoucí podniknout kroky vedoucí k celkovému snížení nákladů za sběr a svoz odpadu (např. sjednocení termínů ukončení současných smluv se stávajícími svozovými společnostmi a dojednání nových, ekonomicky výhodnějších podmínek).		
Metodika a výpočet:	Počet obcí vykazujících snížení celkových nákladů na sběr a svoz odpadu		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 1.1	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	NOVĚ VZNIKLÁ SPOLEČNOST ZŘÍZENÁ SVAZKEM OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedním z kroků, které povedou ke snížení cen za sběr a svoz odpadu, bude v rámci meziobecní spolupráce vytvoření společnosti (řízené svazkem obcí) zajišťující veškerou organizaci a nákup služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)		
Metodika a výpočet:	Vytvoření nové společnosti (ANO/NE)		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 1.1	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ DO ORGANIZACE VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci kroků, které přispějí k celkovému snížení cen za sběr a svoz odpadů, bude nutné provést pod svazkem obcí samostatně výběr dodavatele na sběr a svoz odpadu a na zpracování odpadu (využití, odstranění) v koncovém zařízení.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zapojených obcí do organizace výběrového řízení		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 1.1	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET KUSŮ POŘÍZENÉ SVOZOVÉ TECHNIKY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K celkovému snížení cen za sběr a svoz odpadů přispěje, když bude svoz řešen ve spolupráci více obcí technikou, která bude v majetku těchto obcí nikoliv externím dodavatelem. Ve sběrných dvorech může být separovaný dále dotřídován a předáván dále k využití v koncovém zařízení.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet kusů pořízení svozové techniky		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Problémový okruh 2	Černé skládky		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ UVEDLY ZLEPŠENÍ V OBLASTI VÝSKYTU ČERNÝCH SKLÁDEK		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ze zjištěných informací v zájmovém území vyplynulo, že zásadním problémem obcí ORP Roudnice nad Labem je existence černých skládek. Výsledkem přijetí celé řady opatření by měl do budoucna být menší počet černých skládek v oblasti.		
Metodika a výpočet:	Monitoring výskytu černých skládek		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.1	Zavedení motivačního systému výběru poplatků za svoz odpadu		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ V JEDNOTNÉM SYSTÉMU VÝBĚRU POPLATKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Současný nejednotný systém výběru poplatků může být jedním z faktorů ovlivňujících vznik černých skládek. Lístkový systém výběru poplatků na svoz odpadů může ve snaze ušetřit finanční prostředky vést k jejich zakládání. Jedním z řady kroků vedoucích k přijetí preventivních opatření v této oblasti bude zavedení jednotného systému výběru poplatků, který bude lidi motivovat k třídění odpadu, a zároveň maximálně sníží riziko vzniku černých skládek.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zapojených obcí v jednotném systému výběru poplatků		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.2	Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VZNIKLÝCH SBĚRNÝCH DVORŮ NA ÚZEMÍ ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	4
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Systematická výstavba nových sběrných dvorů založená na spolupráci více obcí je dalším z významných kroků sloužících jako důležitá prevence vzniku černých skládek.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vzniklých sběrných dvorů		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.2	Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VZNIKLÝCH KOMPOSTÁREN NA ÚZEMÍ ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	7
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Systematická výstavba kompostáren založená na spolupráci více obcí je dalším z významných kroků sloužících jako důležitá prevence vzniku černých skládek.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vzniklých kompostáren		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.3	Zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	POČET SUBJEKTŮ ZAPOJENÝCH DO PATRONÁTU NAD RIZIKOVÝMI MÍSTY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci naplňování strategie by mělo docházet k osvětovým akcím na školách a zvyšování informovanosti žáků o problému černých skládek. Výsledkem by mělo být zapojení škol do péče o jednotlivá riziková místa.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zapojených subjektů do patronátu nad rizikovými místy		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.4	Zavedení efektivních represivních opatření		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	POČET AKTUALIZOVANÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dalším z řady významných kroků vedoucích k přijetí preventivních opatření v oblasti prevence vzniku černých skládek bude zpřísnění sankcí za nedovolené skládkování v rámci obecních vyhlášek a místních právních předpisů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet aktualizovaných vyhlášek obcí		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

Cíl 2.4	Zavedení efektivních represivních opatření		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	POČET OPATŘENÍ ZTĚŽUJÍCÍCH PŘÍSTUP K RIZIKOVÝM MÍSTŮM		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Hrobce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dalším z řady významných kroků je instalace různých opatření ztěžujících přístup k rizikovým místům a opatření vedoucích k odhalení znečišťovatelů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet opatření ztěžujících přístup k rizikovým místům		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		

5.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Řídící skupina dosud nebyla stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu	Starosta obce Hrobce
2.1	Zavedení motivačního systému výběru poplatků za svoz odpadu	Starosta obce Hrobce
2.2	Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren	Starosta obce Hrobce
2.3	Zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek	Starosta obce Hrobce
2.4	Zavedení efektivních represivních opatření	Starosta obce Hrobce

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Počet obcí vykazujících snížení celkových nákladů na sběr a svoz odpadu	Starosta obce Hrobce
2.	Nově vzniklá společnost zřízená svazkem obcí	Starosta obce Hrobce
3.	Počet zapojených obcí do organizace výběrového řízení	Starosta obce Hrobce
4.	Počet kusů pořízené svozové techniky	Starosta obce Hrobce
5.	Počet obcí, které uvedly zlepšení v oblasti výskytu černých skládek	Starosta obce Hrobce
6.	Počet zapojených obcí v jednotném systému výběru poplatků	Starosta obce Hrobce
7.	Počet nově vzniklých sběrných dvorů na území ORP	Starosta obce Hrobce
8.	Počet nově vzniklých kompostáren na území ORP	Starosta obce Hrobce
9.	Počet informativních a osvětových akcí	Starosta obce Hrobce
10.	Vytvoření databáze rizikových míst	Starosta obce Hrobce
11.	Počet subjektů zapojených do patronátu nad rizikovými místy	Starosta obce Hrobce
12.	Počet aktualizovaných vyhlášek obcí	Starosta obce Hrobce
13.	Počet opatření ztěžujících přístup k rizikovým místům	Starosta obce Hrobce

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci

víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr, postup zpracování a kontakty

5.4.1. Shrnutí

Za tematickou oblast odpadového hospodářství byly v návrhové části definovány 2 problémové okruhy, a to 1. Vysoké ceny za zpracování odpadu, 2. Černé skládky. Definice problémových okruhů vycházela ze zpracované analytické části dokumentu za správní oblast ORP Roudnice nad Labem.

Takto definovaným problémovým okruhům byly přiděleny cíle, jejichž postupným naplňováním budou definované problémové okruhy vyřešeny. Jedná se o následující cíle: 1.1. Optimalizace cen za sběr a svoz odpadu, 2.1. Zavedení motivačního systému výběru poplatků za svoz odpadu, 2.2. Systematická výstavba sběrných dvorů a kompostáren, 2.3. Zvýšení osvěty a informovanosti obyvatel v oblasti prevence vzniku černých skládek a jejich zapojení při odstraňování černých skládek a 2.4. Zavedení efektivních represivních opatření. Správcem uvedených cílů je starosta obce Hrobce.

Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Indikátor problémových okruhů byl zvolen u každého okruhu jeden, a to 1. Počet obcí vykazujících snížení celkových nákladů na sběr a svoz odpadu a 5. Počet obcí, které uvedly zlepšení v oblasti výskytu černých skládek. Indikátory cílů byly zvoleny následujícím způsobem: 2. Nově vzniklá společnost zřízená svazkem obcí, 3. Počet zapojených obcí do organizace výběrového řízení, 4. Počet kusů pořízené svozové techniky, 6. Počet zapojených obcí v jednotném systému výběru poplatků, 7. Počet nově vzniklých sběrných dvorů na území ORP, 8. Počet nově vzniklých kompostáren na území ORP, 9. Počet informativních a osvětových akcí, 10. Vytvoření databáze rizikových míst, 11. Počet subjektů zapojených do patronátu nad rizikovými místy, 12. Počet aktualizovaných vyhlášek obcí, 13. Počet opatření ztěžujících přístup k rizikovým místům. Gestorem uvedených indikátorů je starosta obce Hrobce. Tento správce měřítka zodpovídá za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategické části dokumentu započala v červenci 2014, kdy byla k jednotlivým tématům definována vize jako budoucí žádoucí stav meziobecní spolupráce. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskuzi s motivujícími starosty. Pomocí metody brainstormingu a následné diskuze o jednotlivých variantách byla zformulována konečná podoba vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem.

S ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Setkání fokusní skupiny se konalo 12. 8. 2014 za účasti realizačního týmu, motivujících starostů a odborníka na odpadové hospodářství. Jeho odborné znalosti byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma **odpadového hospodářství**.

V září byly definovány cíle k vymezeným problémovým okruhům a byla nastavena opatření, která vedou k jejich splnění. Následně byli pro jednotlivé cíle stanoveni gestoři.

Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla v listopadu 2014 vytvořena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Jednotlivé kroky při přípravě návrhové části strategického dokumentu byly konzultovány s motivujícími starosty.

5.4.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Kontakty na autory strategie a zúčastněné strany jsou uvedeny v závěru dokumentu.

5.5. Přílohy k tématu 3: odpadové hospodářství

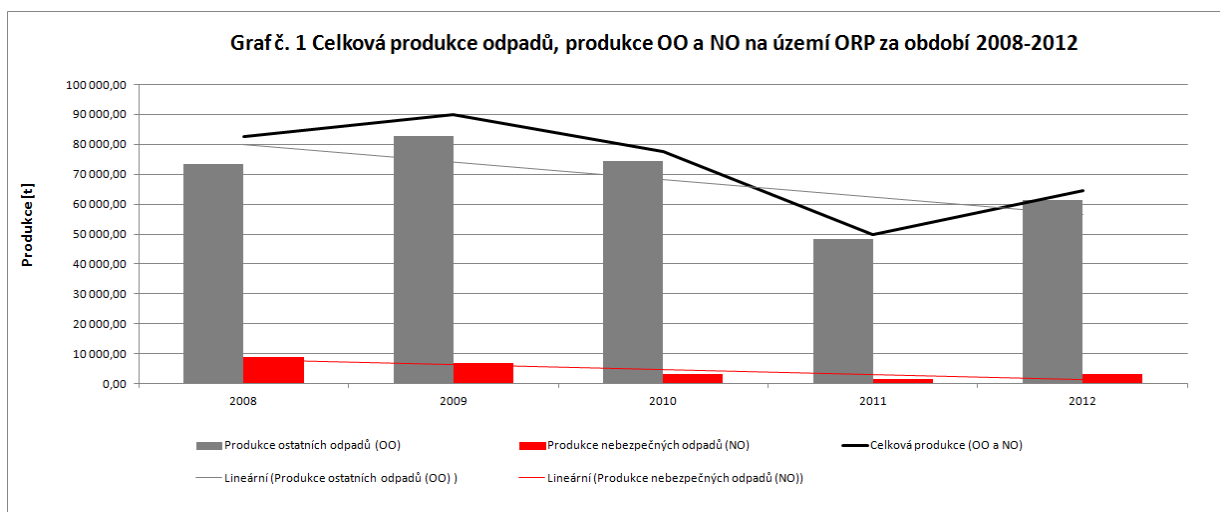
Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	85 751,8 4	73 525,1 3	82 868,1 5	74 466,5 5	48 471,8 6	61 402,5 0	85,7 4	96, 64	86, 84	56,53
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 675,8 8	8 939,6 9	6 967,4 2	3 096,6 3	1 496,8 6	3 262,2 1	116, 46	90, 77	40, 34	19,50
Celková produkce (OO a NO)	93 296,7 2	82 464,8 2	89 835,5 7	77 563,1 8	49 968,7 3	64 664,7 1	88,3 9	96, 29	83, 14	53,56
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				

Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů	89,16	92,24	96,01	97,00	94,96
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů	10,84	7,76	3,99	3,00	5,04
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel v území ORP	31 554	32 109	32 172	32 310	32 245
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)	2 613,45	2 797,83	2 410,89	1 546,54	2 005,42
Měrná produkce OO	2 330,14	2 580,84	2 314,64	1 500,21	1 904,25
Měrná produkce NO	300,20	283,31	216,99	96,33	101,17
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →	94,38	72,28	32,06	15,43	33,70
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →	-5,62	-27,72	-67,94	-84,57	-66,30



**Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012
podrobně**

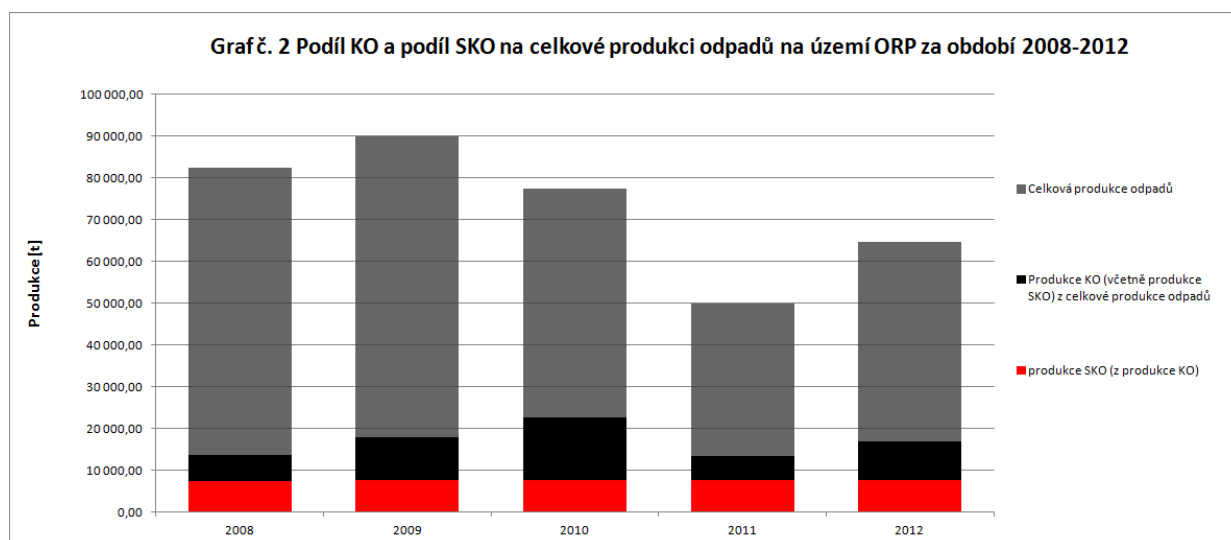
Katalogové číslo od- padu	Název druhu odpa- du	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BR- KO)	O	679,90	632,83	736,06	961,69	709,47
200102	Sklo	O	323,98	516,14	323,36	336,55	380,06
200108	BRO z kuchyní (BR- KO)	O	12,69	17,07	14,69	3,77	5,85
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	8,43	36,46	39,28	42,38	42,74
200113*	Rozpouštědla	N	0,71	0,31	0,12	0,18	0,13
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	1,91	1,43	1,89	1,74	2,47
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	1,48	0,75	0,50	0,41	0,10
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluo- ruhlovodíky	N	28,10	18,70	11,28	11,81	3,65
200125	Jedlý olej a tuk (BR- KO)	O	0,44	0,40	0,53	0,37	2,77
200126*	Olej a tuk neuvede- ný pod číslem 200125	N	3,33	3,36	3,48	3,30	2,68
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	14,46	16,63	15,39	11,56	11,14
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvede- né pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahu- jící nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuve- dené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cyto- statika	N	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00

200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,18	0,49	0,10	0,30	0,45
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	3,30	6,61	3,90	1,48	0,66
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	76,83	21,25	12,92	11,64	7,12
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	9,75	15,99	54,47	42,87	292,64
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	19,40	1,10	0,00	19,24	50,07
200139	Plasty	O	378,53	417,33	459,60	575,44	482,48
200140	Kovy	O	37,49	1,49	847,02	227,65	298,25
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	364,65	513,45	1 230,85	539,83	630,68
200202	Zemina a kameny	O	20,55	4 549,96	8 793,50	997,25	3 903,05
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	425,49	204,60	149,30	146,09	48,03
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	7 514,48	7 698,89	7 691,58	7 588,39	7 569,06
200302	Odpad z tržišť (BR-	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	KO)						
200303	Uliční smetky	O	65,56	44,26	16,58	14,86	129,98
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 016,79	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	8,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 256,83	2 053,54	1 274,89	689,02	1 045,16
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	552,44	515,86	564,02	652,99	711,42
150102	Plastové obaly	O	172,66	155,72	157,95	175,64	144,37
150103	Dřevěné obaly	O	21,34	15,83	22,60	10,89	11,28
150104	Kovové obaly	O	0,22	0,12	0,05	0,00	0,00
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150106	Směsné obaly	O	465,79	264,38	272,03	233,76	352,95
150107	Skleněné obaly	O	6,59	1,77	4,95	5,01	0,40
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,73
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	56,73	92,41	65,39	20,94	27,95
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			13 541,02	17 827,27	22 768,27	13 327,06	16 868,74
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			9 856,83	10 953,75	10 987,87	9 844,68	10 055,79
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			5 067,41	5 503,72	6 086,01	5 405,81	5 377,59

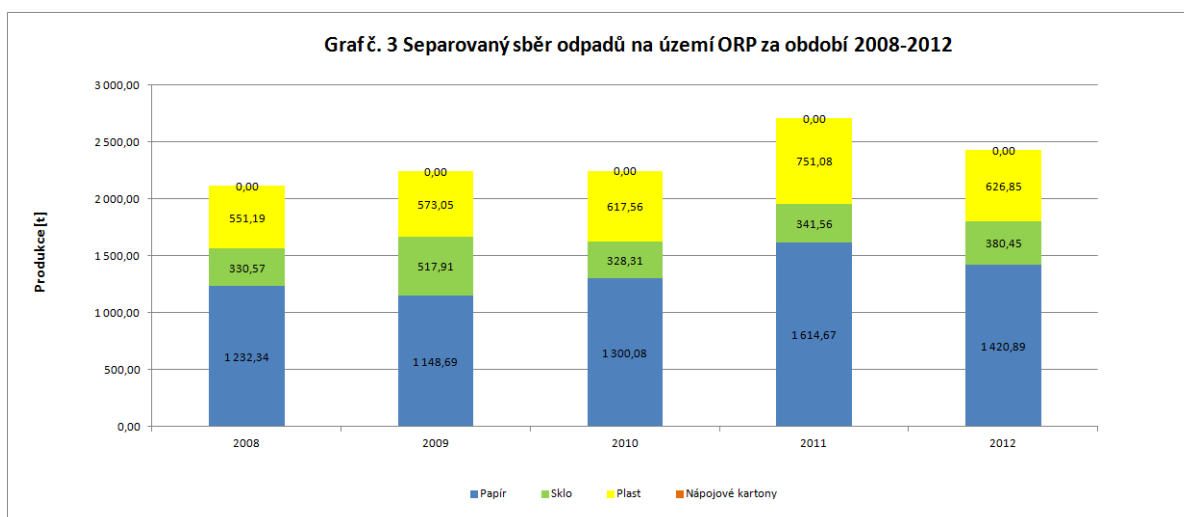
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	82 464,8 2	89 835,5 7	77 563,1 8	49 968,7 3	64 664,7 1	+8,94	-13,66	-35,58	+29,41
Celková produkce KO	13 541,0 2	17 827,2 7	22 768,2 7	13 327,0 6	16 868,7 4	+31,65	+27,72	-41,47	+26,58
Celková produkce SKO	7 514,4 8	7 698,8 9	7 691,5 8	7 588,3 9	7 569,0 6	+2,45	-0,09	-1,34	-0,25
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	16,42		19,84		29,35		26,67		26,09
Podíl SKO na produkci KO	55,49		43,19		33,78		56,94		44,87
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	31 554		32 109		32 172		32 310		32 245
Měrná produkce KO	429,14		555,21		707,70		412,47		523,14
Měrná produkce SKO	238,15		239,77		239,08		234,86		234,74



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo třídného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 232,34	1 148,69	1 300,08	1 614,67	1 420,89	-6,79	13,18	24,20	-12,00
Sklo	150107, 200102	330,57	517,91	328,31	341,56	380,45	56,67	-36,61	4,04	11,39
Plast	150102, 200139	551,19	573,05	617,56	751,08	626,85	3,97	7,77	21,62	-16,54
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celkem separovaný sběr		2 114,10	2 239,65	2 245,94	2 707,31	2 428,19	5,94	0,28	20,54	-10,31
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		31 554	32 109	32 172	32 310	32 245				
Měrná produkce třídného papíru		39,05	35,77	40,41	49,97	44,07				
Měrná produkce třídného skla		10,48	16,13	10,20	10,57	11,80				
Měrná produkce třídného plastu		17,47	17,85	19,20	23,25	19,44				
Měrná produkce třídných nápojových kartonů		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Měrná produkce třídného odpadu		67,00	69,75	69,81	83,79	75,30				



**Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012
podrobně**

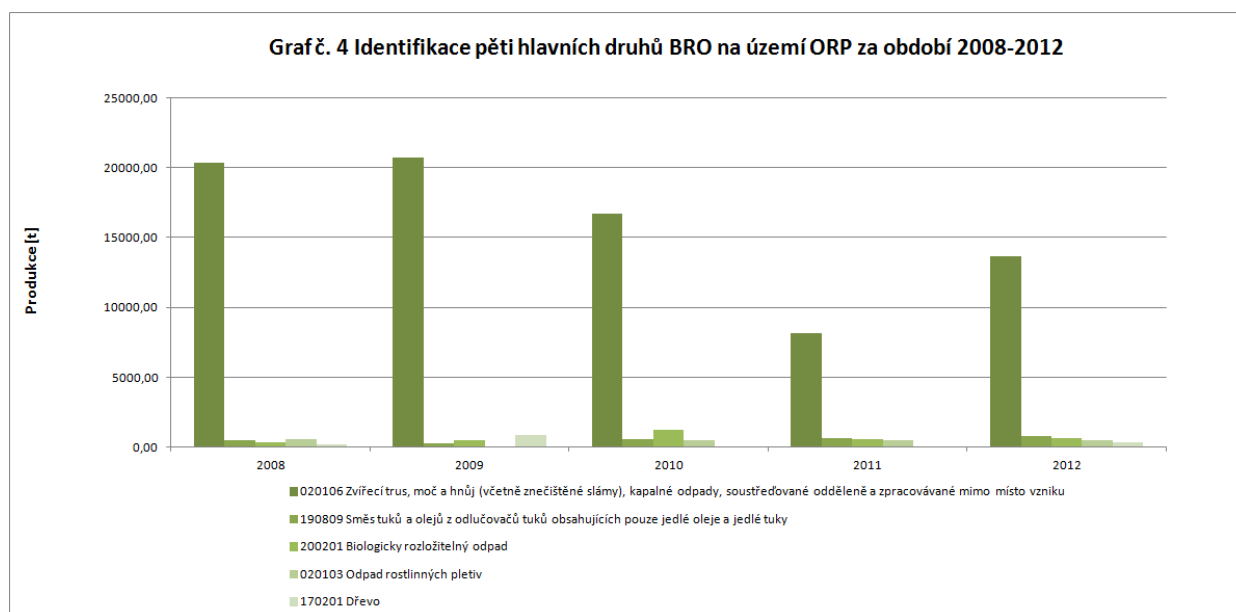
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	592,50	1,85	500	500	500
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	20 330,50	20 734	16 733	8 148	13 646,70
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	15,86
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,88	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstřeďování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	3 456,22	739,14	12,10	8,16
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo	O	0,00	1 732,00	297,66	0,00	0,00

	zpracování						
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,04	0,04	1,19	1,32	0,79
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	13,73	0,00	0,00	0,00	0,50
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna,	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění						
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	552,44	515,86	564,02	652,99	711,42
150103	Dřevěné obaly	O	21,34	15,83	22,60	10,89	11,28
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	230,68	843,49	10,18	0,64	343,82
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpra-	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	cování komunálního odpadu						
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	3 922,80	361,76	314,62	278,92	329,35
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	475,56	267,61	560,00	652,50	792,50
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	436,16	2 798,81	191,03	97,53
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	679,90	632,83	736,06	961,69	709,47
200108	Biologicky rozloži-	O	12,69	17,07	14,69	3,77	5,85

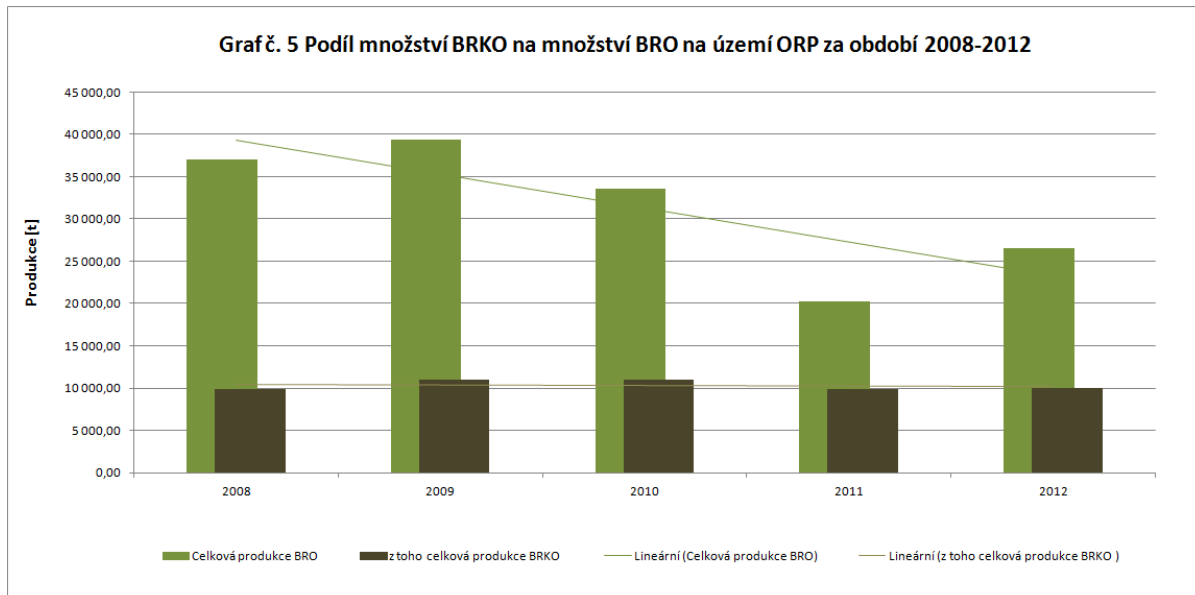
	telný odpad z kuchyní a stravoven						
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	8,43	36,46	39,28	42,38	42,74
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,44	0,40	0,53	0,37	2,77
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	19,40	1,10	0,00	19,24	50,07
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	364,65	513,45	1 230,85	539,83	630,68
200301	Směsný komunální odpad	O	7 514,48	7 698,89	7 691,58	7 588,39	7 569,06
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 016,79	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 256,83	2 053,54	1 274,89	689,02	1 045,16
Celková produkce BRO			37 014,07	39 318,57	33 529,09	20 293,08	26 513,69



Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

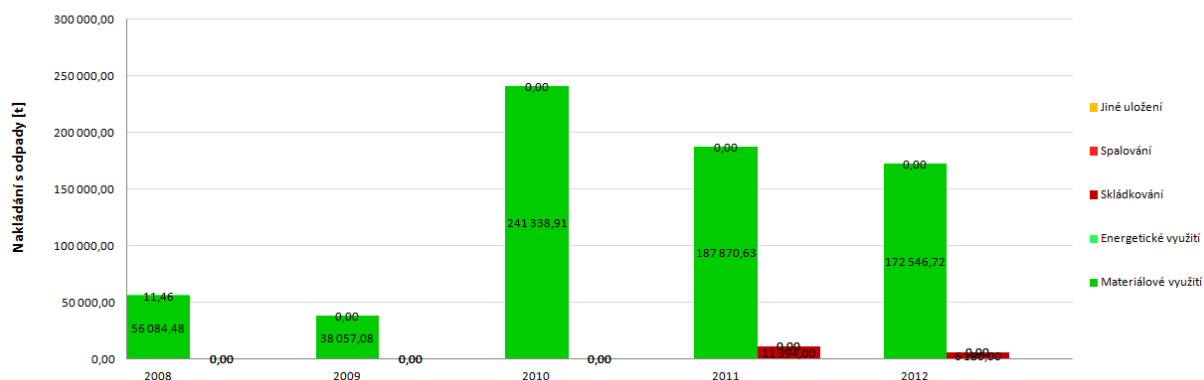
Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	37 014,07	39 318,57	33 529,09	20 293,08	26 513,69	6,23	-14,72	-39,48	30,65
z toho celková produkce BRKO	9 856,83	10 953,75	10 987,87	9 844,68	10 055,79	11,13	0,31	-10,40	2,14
Podílové ukazatele [%]	2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	26,63	27,86	32,77	48,51	37,93				
Měrná produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP	31 554	32 109	32 172	32 310	32 245				
Měrná produkce BRO	1173,04	1224,53	1042,18	628,07	822,26				
Měrná produkce BRKO	312,38	341,14	341,54	304,69	311,86				



Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	94 438,51	56 084,48	38 057,08	241 338,91	187 870,63	172 546,72	59,39	40,30	255,55	198,93	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		101,22	68,01	42,36	311,15	375,98	266,83					
	Energetické využití	1,12	11,46	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	93 485,24	56 095,94	38 057,08	241 338,91	187 870,63	172 546,72	60,01	40,71	258,16	200,96
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		100,20	68,02	42,36	311,15	375,98	266,83					
Celková produkce odpadů		93 296,72	82 464,82	89 835,57	77 563,18	49 968,73	64 664,71					
Odstranění	Skládkování	8 390,98	0,00	0,00	0,00	11 394,00	6 180,00	0,00	0,00	0,00	135,79	
		Meziroční změna [%] ↓										
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	
								-	-	-	-	
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00		0,00	0,00	0,00	11 394,00	6 180,00	-	-	-	-45,76	

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

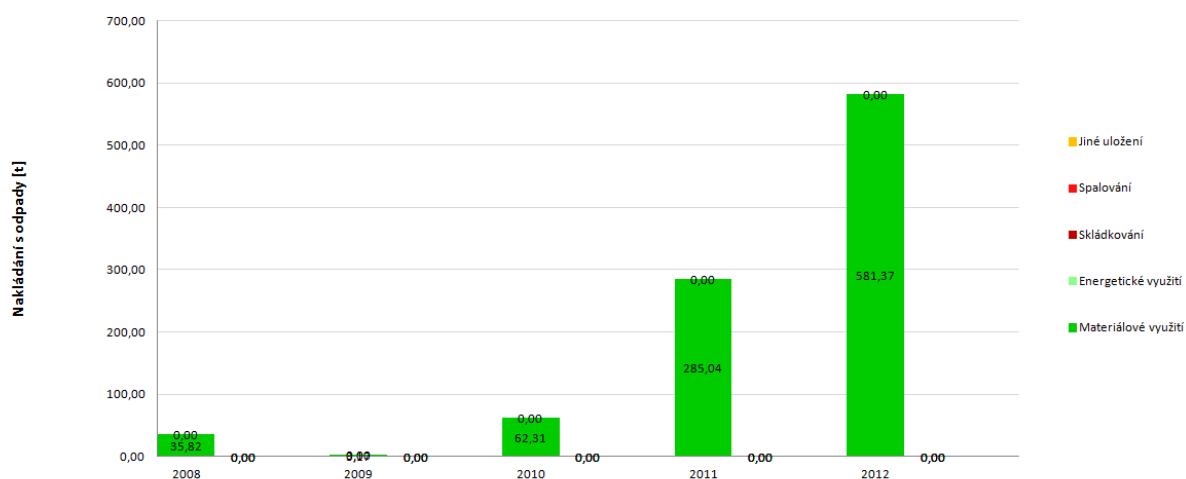


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000	Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
			2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011		
Nakládání s odpady [t]													
KO	Využití	Materiálové využití	45,12	35,82	3,17	62,31	285,04	581,37	79,39	7,02	138,09	631,74	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓					
			0,39	0,26	0,02	0,27	2,14	3,45	-20,61	-92,98	38,09	531,74	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití	41,47	35,82	3,17	62,31	285,04	581,37	86,38	7,64	150,25	687,36	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Meziroční změna [%] ↓				
		0,36	0,26	0,02	0,27	2,14	3,45						
Celková produkce KO [t]		11 608,56	1354 1,02	1782 7,27	2276 8,27	1332 7,06	1686 8,74	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
Odstra	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

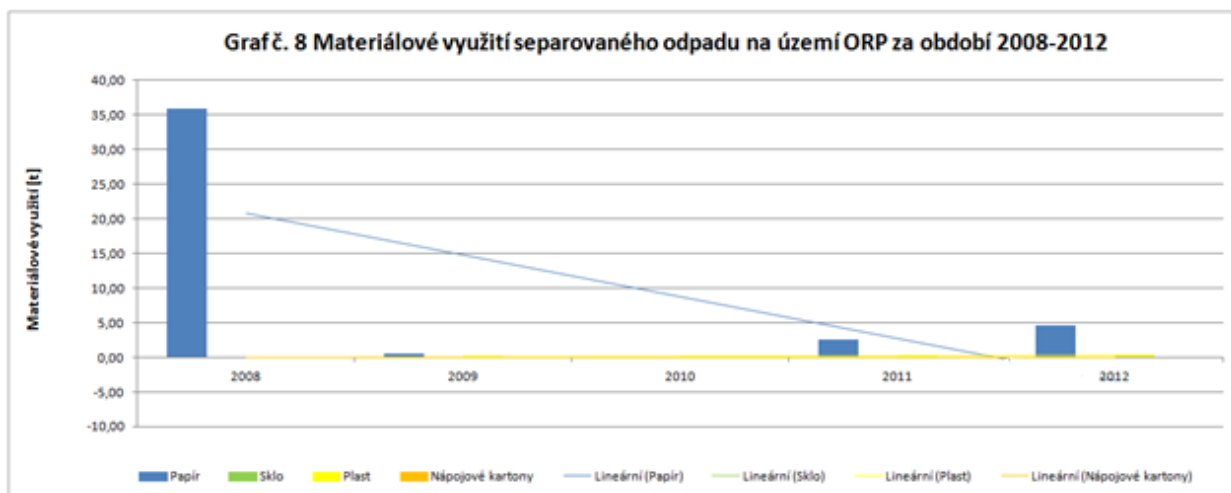
	stra- nění	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
SK O	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
	Odstra- nění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

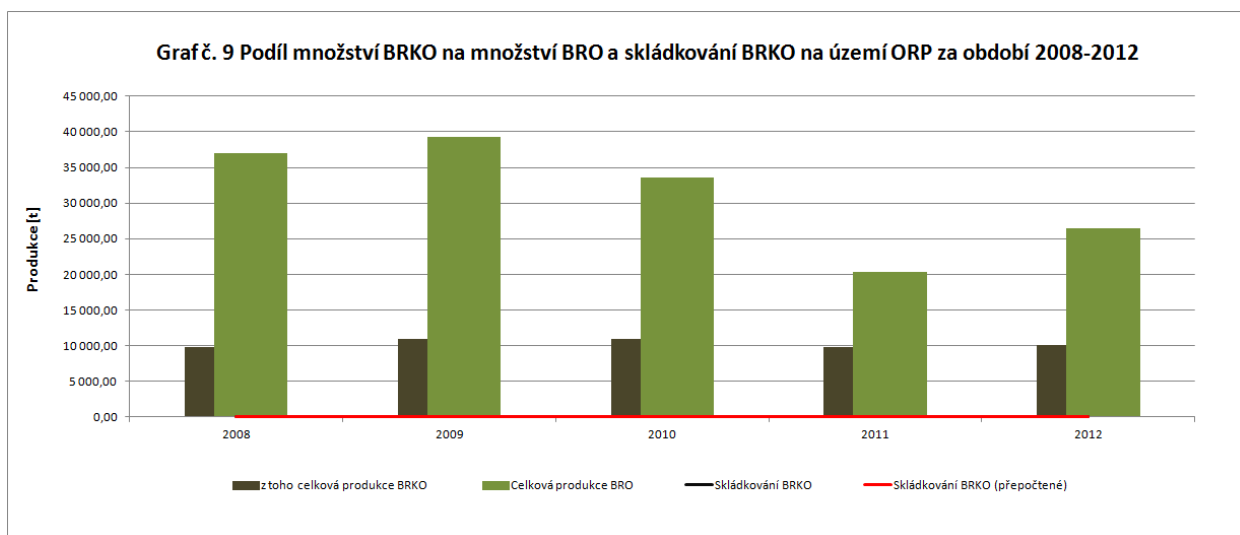
Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	35,82	0,52	0,00	2,60	4,57	-98,56	-100,00	-	76,26
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,11	0,00	0,06	0,43	-	-	-	621,67
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-



Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití	1 627,32	271,69	1 803,61	2 048,61	1 656,20	-83,30	563,85	13,58	-19,15
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
	BRKO	Využití	Materiálové využití	17,18	0,52	61,34	0,68	1,88	-97,00	11810,68	-98,89
Energetické využití			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
								Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			

Odstra nění	Sklád- kování	Původní hmot- nost odpadu	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	2009	2010	2011	2012		
		Hmot- nost odpadu pře- počte- ná na obsah biolo- gicky rozloži- telné složky v od- padu	0,00	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	-	-	-	-	
		Měrné sklád- kování - pro porov- nání s cílem POH (pře- počte- no na obsah biolo- gicky rozloži- telné složky v od- padu)	Měrné skládkování BRKO přepočte- né na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓	148,00	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00	0,00	0,00	0,00
										Meziroční změna [%] ↓			
		Spalování		0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0		2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012
										-	-	-	-
		Jiné uložení		0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0		-	-	-	-
										-	-	-	-
										-	-	-	-
										-	-	-	-



5.5.1. Seznam zkratk

BRKO - biologicky rozložitelný komunální odpad
 BRO - biologicky rozložitelný odpad
 CENIA - Česká informační agentura životního prostředí
 ČR - Česká republika
 ČSÚ - Český statistický úřad
 DZ - datová základna
 EU - Evropská unie
 ISSaR - Informační systém statistiky a reportingu
 KO - komunální odpad
 MOS - meziobecní spolupráce
 MŽP - Ministerstvo životního prostředí
 NO - nebezpečný odpad
 OH - odpadové hospodářství
 OO - ostatní odpad
 OPŽP - operační program životního prostředí
 ORP - obec s rozšířenou působností
 PO - prioritní osa
 PrO - odpady pocházející z průmyslu
 POH - Plán odpadového hospodářství
 SC - specifický cíl
 SKO - směsný komunální odpad
 ZEVO - zařízení pro energetické využití odpadů
 ŽP - životní prostředí
 HW – hardware
 SW - software

6. Téma 4.: volitelné téma - bezpečnost

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Ústecký kraj, ve kterém se nachází i správní obvod ORP Roudnice nad Labem je v rámci všeobecné kriminality veden jako rizikový. V posledních letech došlo k vysokému nárůstu zejména u mravnostní kriminality (znásilnění), dále u zanedbání povinné výživy a ostatní trestné činnosti. Pokles byl zaznamenán pouze u hospodářské kriminality. Největší podíl v kategorii ostatní trestné činnosti má majetková kriminalita. Významnou úlohu v této oblasti sehrává vysoký počet sociálně vyloučených lokalit na území kraje, kde se soustřeďují osoby plně závislé na státní sociální podpoře. Nízká úroveň vzdělanosti v těchto lokalitách omezuje tuto skupinu v začlenění na trh práce, což vede k celkovému snížení životní úrovně a zvyšování páchané kriminality.

V ústeckém kraji je celkem 49 obvodních oddělení policie ČR. Jedno z oddělení sídlí přímo v Roudnici nad Labem, a co se týče indexu zjištěných a řešených trestných činů, pohybuje se toto oddělení okolo 350 trestných činů. Index trestných činů násilné a mravnostní kriminality se pohybuje okolo 20 ti na 10 tis. obyvatel. Z těchto indexů je zřetelné, že oblast bezpečnosti je stále velkým problémem a proto se otázka bezpečnosti řeší i v tomto volitelném tématu.

Narůstající majetková i násilná kriminalita, vandalismus a mnoho dalších vznikajících rizikových faktorů v obcích je jedním z klíčových problémů. Na základě průzkumů v obcích správního obvodu se tedy volitelné téma zaměřuje na zvýšení bezpečnosti a na zvýšení kvality stávajících bezpečnostních opatření v obcích.

Bezpečnost v obcích a zkvalitnění stávajících bezpečnostních opatření je ovšem velmi široce pojaté téma. Z hlediska obce se zpravidla jedná o bezpečnost v rámci prevence kriminality, squaterství, mravnostní kriminality, majetkových a násilných trestných činů a v neposlední řadě také bezpečnost z hlediska dopravní infrastruktury.

Nejen obce, v jejichž obvodu se nacházejí nebo vznikají sociálně vyloučené lokality, se potýkají s problematikou bezpečnosti. I v ostatních dochází k páchání kriminální činnosti, kterou je potřeba efektivně potírat, protože řešení následků této činnosti je vždy významným zásahem do rozpočtu obcí, fyzických osob, které jsou vlastníky nemovitostí a v neposlední řadě také krajů, jejichž majetek se v obcích také nachází.

V rámci meziobecní spolupráce by tedy mohlo dojít například ke společnému využívání odborníků v rámci dané bezpečnostní problematiky, využití externího právního poradce při řešení přestupků apod., nebo ke spolupráci menších obcí v rámci dotačních řízení Evropské unie.

Základní legislativa

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 200/1999 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Identifikace problémů

Oblast bezpečnosti a jejího zajištění se projevuje jako nedostatečná a proto je v zájmu všech obcí správního obvodu ORP Roudnice nad Labem zabývat se tímto tématem a nastínit různé variantní řešení daného problému. Na nedostatečném zajištění bezpečnosti se v nemalé míře podílí také absence městské nebo obecní policie. Na území ORP Roudnice nad Labem funguje obecní nebo městská policie pouze v Roudnici nad Labem jako takové a dále v Budyni nad Ohří. Jako příklad jsou v níže uvedených tabulkách zaznamenány statistiky činnosti MP Roudnice nad Labem.

V rámci prevence se tedy můžeme zaměřit na bezpečnost z hlediska:

Dopravy a bezpečnosti silničního provozu nejen pro mládež

Osvěta v této problematice se projevuje jako nedostatečná nejen z hlediska chování mládeže, ale také z hlediska chování dospělých a seniorů. V dnešní době už není součástí povinné výuky na základních školách bezpečnost silničního provozu, a případy kdy mládež, vycházející ze zářného příkladu dospělých a seniorů, si myslí, že například do vozovky mohou vstoupit kdykoliv a kdekoliv, kolo a často i moped, ke kterému nemá „řidič“ odpovídající řidičské oprávnění ani věk a mnohdy i „zapůjčený“ osobní automobil, vedou v nemalé míře k vážným nebo dokonce i ke smrtelným úrazům.

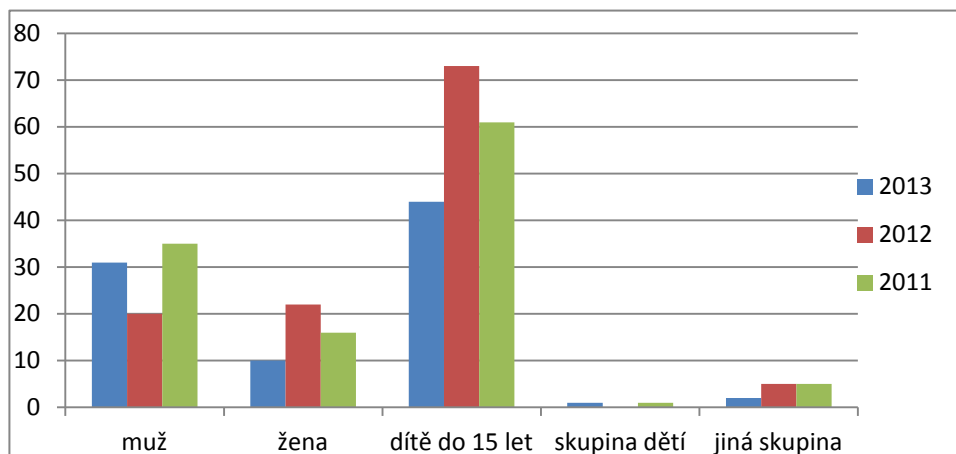
Příkladem je uvedena statistika dopravních nehod zaviněných chodci pro Ústecký kraj za roky 2011 - 2013. Tato statistika je převzata z přehledů MV ČR. V rámci meziobecní spolupráce by bylo možné pořádat například mobilní dopravní hřiště a ve spolupráci s Dopravní policií ČR pořádat přednášky a besedy s účastníky silničního provozu všech kategorií řidičských oprávnění a věku.

Tabulka a následný graf znázorňují přehled dopravních nehod způsobených chodci na území Ústeckého kraje, do něhož spadá i ORP Roudnice nad Labem, v rozdělení na muže, ženy, děti do 15, let, skupiny dětí a ostatní

Tab. 94 – Dopravní nehody způsobené chodci

	2013	2012	2011	celkem
Muž	31	20	35	86
Žena	10	22	16	48
dítě do 15 let	44	73	61	178
skupina dětí	1	0	1	2
jiná skupina	2	5	5	12

Graf 15 Dopravní nehody způsobené chodci



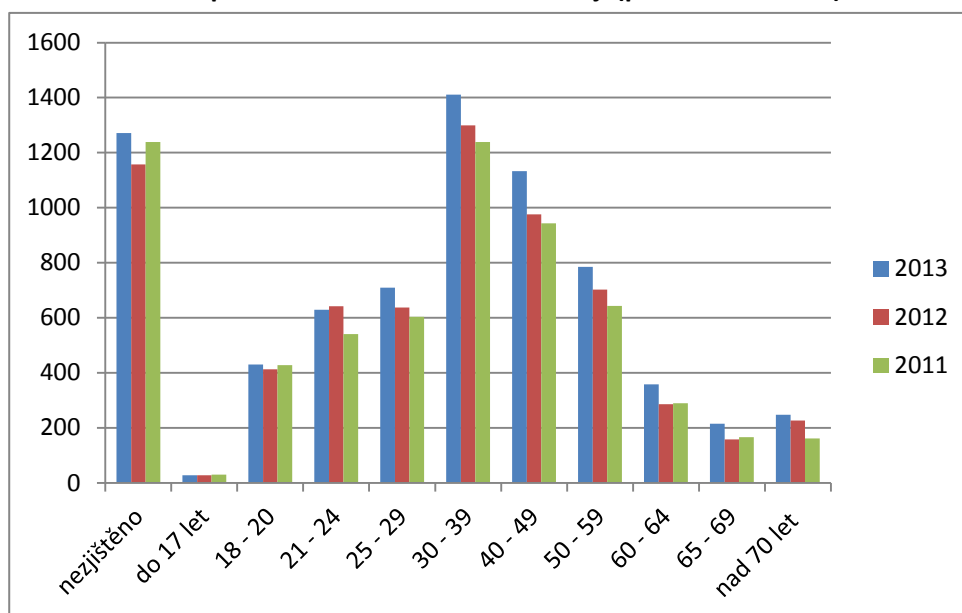
Zdroj: Údaje jsou čerpány ze statistik nehodovosti Ministerstva vnitra ČR

Výše uvedená tabulka a následný graf znázorňují přehled dopravních nehod způsobených chodci na území Ústeckého kraje, do něhož spadá i ORP Roudnice nad Labem, v rozdělení na muže, ženy, děti do 15 let, skupiny dětí a ostatní.

Tab. 95 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)

	2013	2012	2011
Nezjištěno	1271	1158	1239
do 17 let	28	28	30
18 – 20	431	413	428
21 – 24	630	642	541
25 – 29	710	637	604
30 – 39	1411	1299	1239
40 – 49	1133	976	944
50 – 59	785	703	643
60 – 64	358	286	290
65 – 69	215	158	167
nad 70 let	248	227	162

Graf 16 Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)



Zdroj: Údaje jsou čerpány ze statistik nehodovosti Ministerstva vnitra ČR

Výše uvedená tabulka a následný graf znázorňují přehled dopravních nehod sledovaných z hlediska věku řidiče, území Ústeckého kraje, do něhož spadá i ORP Roudnice nad Labem.

Všeobecná kriminalita a její prevence

V posledních letech také dochází k nárůstu kriminálních činů způsobených mladistvými i dospělými ať už z okolních obcí nebo s trvalým bydlištěm v obci jako takové – u mladistvých je důvodem nedostačující nabídka volnočasových aktivit pro tuto skupinu. Mnoho žáků a studentů dojíždí za vzděláním do jiných obcí a měst, kde je sice nabídka volnočasových aktivit širší, ale opět zde nastává problém a to v podobě veřejné dopravní sítě. Aby stihli autobus nebo vlak do svého bydliště, nemohou nebo jen omezeně mohou zůstat ve městě. V menších nebo vzdálenějších obcích je tento problém ještě markantnější, protože tam veřejná doprava téměř nefunguje a kolikrát jede pouze jeden spoj tam a druhý zpátky“.

Děti a studenti tedy nemají možnost vyžít se v místě studia a tak přesunují své „aktivity“ do místa bydliště a okolních obcí. Potom dochází k vandalismu páchanému na soukromém i obecním majetku, rozvíjí se problémy s drogami, objevují se skupiny, jež se nelegálně infiltrují do opuštěných nemovitostí, ve kterých pak dochází k rabování a celkovému ničení, zvyšuje se počet krádeží apod. Tyto problémy jsou samozřejmě velkou měrou způsobovány i činností dospělých obyvatel.

Jako příklad může být uveden statistický údaj pro Roudnici nad Labem za období 2011 a 2012:

Roudnice nad Labem má celkem 3 sociálně vyloučené lokality

Sídliště Hracholusky – dům čp. 2695

Azylový dům Sladkovského 1365

Barákova ulice – dům čp. 830

V těchto nemovitostech dochází nejčastěji k přestupkům ve formě rušení domovního řádu, krádeží, nevhodného chování na veřejnosti, vandalismu a drobné majetkové trestné činnosti.

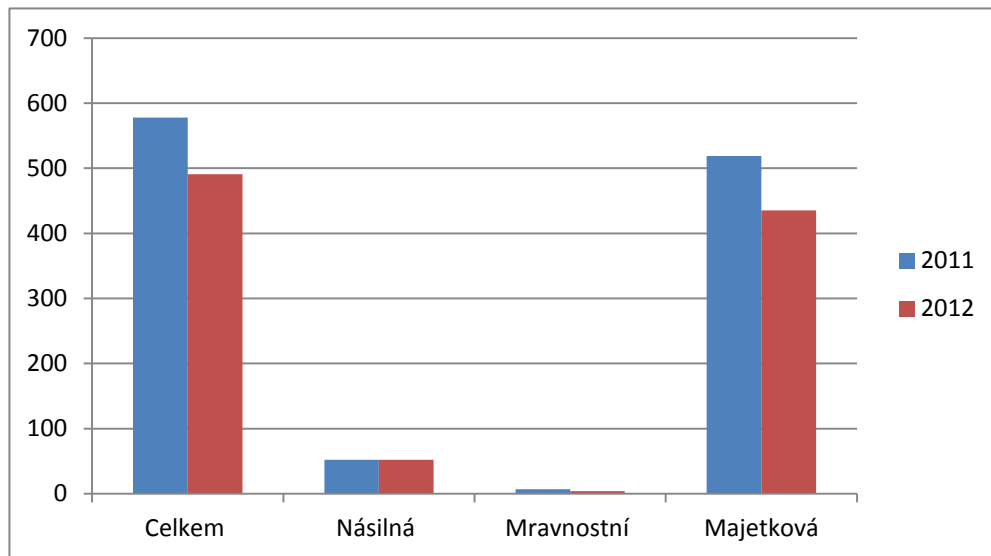
Příkladem je tabulka č. 96 a č. 97 této analýzy.

Tabulka a následný graf znázorňují přehled páchané kriminality na území Roudnice nad Labem v rozdělení na majetkovou násilnou a mravnostní kriminalitu.

Tab 96 - Kriminalita (přečiny i zločiny) v Roudnici n. L.

	Celkem	Násilná	Mravnostní	Majetková
2011	578	52	7	519
2012	491	52	4	435

Graf 17 Kriminalita v Roudnici n. L.



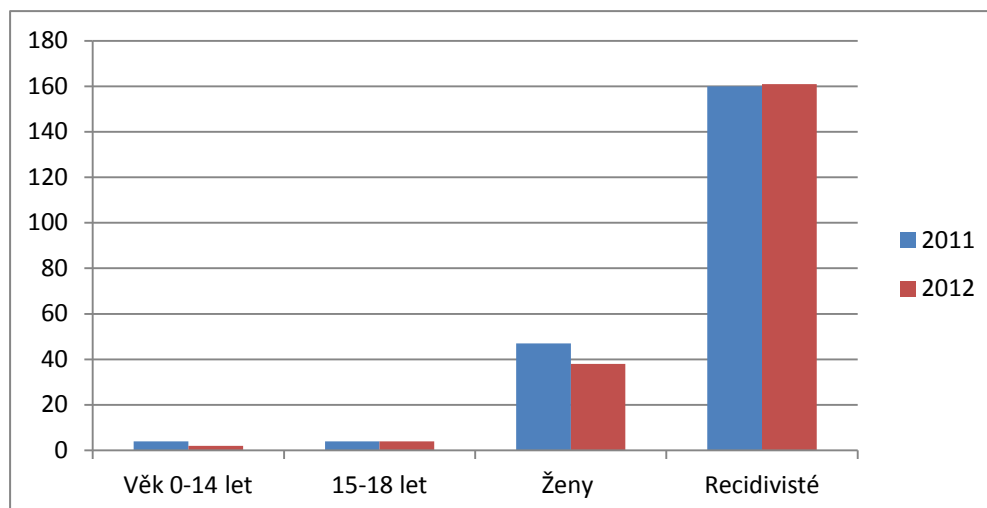
Zdroj: Analýza prevence kriminality Města Roudnice nad Labem 2013

Výše uvedená tabulka a následný graf znázorňují přehled páchané kriminality na území Roudnice nad Labem v rozdělení na majetkovou, násilnou a mravnostní kriminalitu.

Tab 97 - Pachatelé

	Věk 0-14 let	15-18 let	Ženy	Recidivisté
2011	4	4	47	160
2012	2	4	38	161

Graf 18 Pachatelé



Zdroj: Analýza prevence kriminality Města Roudnice n. L. 2013

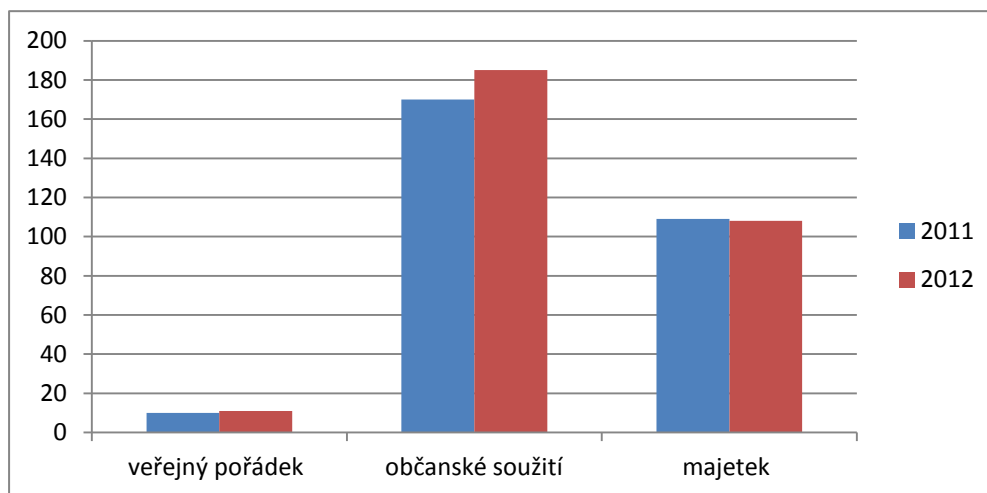
Výše uvedená tabulka a následný graf znázorňují přehled páchané kriminality na území Roudnice nad Labem v rozdělení dle věku mladistvých, na ženy a recidivisty.

Přestupky řešené Komisí pro projednávání přestupků Městského úřadu Roudnice n. L.

Tab. 98 - Přestupky

	veřejný pořádek	občanské soužití	majetek
2011	10	170	109
2012	11	185	108

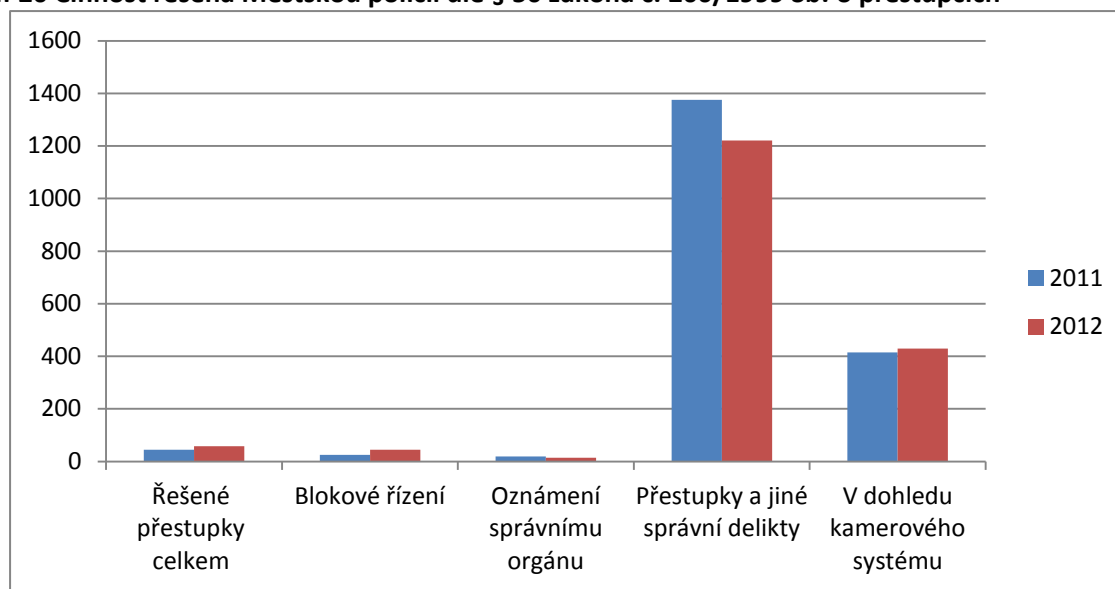
Graf 19 Přestupky



Zdroj: Analýza prevence kriminality Města Roudnice nad Labem 2013

Tab. 99 - Činnost řešená Městskou policií dle § 50 zákona č. 200/1999 Sb o přestupcích

Rok	Řešené přestupky celkem	Blokové řízení	Oznámení správnímu orgánu	Přestupky a jiné správní delikty	V dohledu kamerového systému
2011	44	25	19	1375	415
2012	58	44	14	1221	429

Graf 20 Činnost řešená Městskou policií dle § 50 zákona č. 200/1999 Sb. o přestupcích

Zdroj: Analýza prevence kriminality Města Roudnice nad Labem 2013

Výše uvedená tabulka a následný graf znázorňují přehled přestupků řešených městskou policií Roudnice nad Labem v rozdělení na přestupky řešené v rámci blokového řízení, oznámení správnímu orgánu, správní delikty a přestupky spáchané v dohledu městského kamerového systému.

Drogová prevence, užívání alkoholu a mravnostní kriminalita

V silách obcí, zvláště malých, není možné zabezpečit dokonale ochranu všeho majetku (obecní i soukromý), zajistit dopravní bezpečnost v obcích a ještě získat a poskytovat potřebnou kapacitu na zapojení dětí a mládeže do volnočasových aktivit z hlediska prevence. Proto by vzájemná pomoc při zajišťování bezpečnosti a prevence kriminality mohla být přínosná pro celý správní obvod ORP Roudnice nad Labem. Velmi často dochází, a to už i na malých obcích k nálezům použitých injekčních stříkaček nebo i jiného „materiálu“ potřebného užívání drog a také prázdných lahví od alkoholu. Čím dál častěji dochází k obsazení opuštěných nemovitostí, kde infiltrovaná skupina buď pěstuje omamné látky v podobě konopí, nebo si rovnou zřídí výrobu omamných a psychotropních látek. Není také tajemstvím, že uživatelé si ve velké míře na drogy a alkohol vydělávají placeným sexem nebo krádežemi. Krádeže uskutečňují nejprve v rodině a poté svou aktivitu rozšiřují i na širší okolí. Pracovníci kontaktního centra nemají patřičnou kapacitu pro pokrytí celého správního obvodu ORP a tudíž ani nestačí pokrýt všechny „klienty“. Zde vidíme veliké rezervy ve spolupráci jednotlivých obcí v oblasti meziobecní spolupráce v rámci správního obvodu Roudnice nad Labem.

Ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem je možnost využití volného času pro děti a mládež následující:

Příspěvkové organizace Města Roudnice nad Labem

Dům dětí a mládeže TREND – nabízí 43 zájmových kroužků, které navštíví cca 340 návštěvníků za rok - <http://www.ddmtrend.cz/>

Základní umělecká škola – 600 žáků z celé ORP - <http://www.zus-roudnicenl.cz/>

Kulturní zařízení města – součástí je Městská knihovna Ervína Špindlera – oddělení pro dětské čtenáře - <http://www.kzm-roudnicenl.cz/mestska-knihovna.html>

Neziskové organizace v Roudnici nad Labem

Farní Charita - <http://www.charitaroudnice.cz>

O. S. Naděje - <http://www.nadeje.cz/litomerice>

Centrum Matýsek - <http://www.centrummatysek.cz/>

K-centrum - <http://www.kclitomerice.cz/>

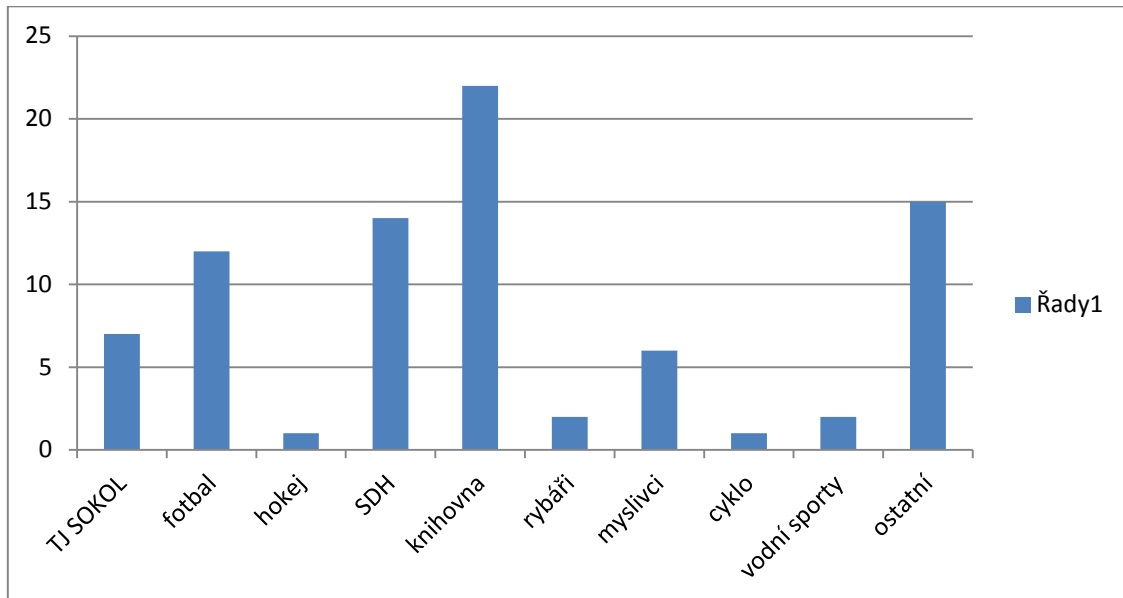
Tabulka a graf znázorňují možnosti využití volného času činností organizovanou v jednotlivých obcích ORP Roudnice nad Labem.

Tab. 100 - Volnočasové organizace v obcích ORP Roudnice nad Labem

	TJ SOKOL	fotbal	hokej	SDH	knihovna	Rybáři	myslivci	cyklo	vodní sporty	ostatní	celkem
Bechlín	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2
Brzánky	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Budyně nad Ohří	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	4
Ctiněves	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Černěves	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Černouček	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Dobříň	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Doksany	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Dušníky	-	1	-	1	1	-	1	-	-	1	5
Horní Beřkovice	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3
Hrobce	-	1	-	1	1	-	-	1	-	1	5
Chodouny	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	2
Klenceč	-	1	-	1	1	-	1	-	1	1	6
Kostomlaty p. Řípem	-	1	-	1	1	-	1	-	-	2	6
Krabčice	-	1	-	-	1	-	1	-	-	1	4
Kyškovice	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Libkovic p. Řípem	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Martiněves	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	3
Mšené-lázně	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	4
Mnetěš	1	1	1	1	1	1	-	-	1	2	9
Nové Dvory	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Přestavlky	-	1	-	1	1	-	-	-	-	1	4
Račiněves	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2
Straškov Vodochody	1	-	-	-	1	-	-	-	-	2	4
Vědomice	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	3
Vražkov	1	-	-	-	1	-	1	-	-	2	5
Vrbice	-	-	-	1	1	-	1	-	-	1	4
Záluží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Žabovřesky nad Ohří	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Židovice	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
celkem	7	12	1	14	22	2	6	1	2	15	82

Zdroj: Webové stránky obcí

Graf 21 Volnočasové organizace v obcích ORP Roudnice nad Labem



Zdroj: webové stránky obcí

Z uvedeného přehledu lze vyčíst, poměr jednotlivých volnočasových aktivit pro mládež a dospělé. V rámci bezpečnosti a pořádku v obcích by byl velkým přínosem rozvoj dobrovolnické činnosti v obcích, které neprovozují žádné volnočasové aktivity, a v ostatních obcích by mohlo dojít k větší zaangažovanosti mládeže do činnosti. Tím by se snížilo množství „rizikového času“, který vede ke snižování bezpečnosti v obcích a ke zvyšování bezpečnostních rizik. Problémem je také skutečnost, že v jednotlivých stávajících aktivitách mají větší zastoupení aktivity pro chlapce a muže, kdežto ženy a dívky moc aktivit k výběru nemají.

Vzhledem k tomu, že dosud uvedené informace nejsou nijak potěšující, je třeba, aby se obce spojily a společnými silami začali realizovat preventivní opatření v rámci zajištění bezpečnosti ze všech úhlů pohledu. Tato vize má však i své stinné stránky a to jsou v drtivé většině případů finanční prostředky. Kapacity obecních rozpočtů nejsou schopny pojmout výdaje na zajištění všech potřeb obyvatelstva. Možným řešením by bylo najímání odborníka například na dotační problematiku, který by byl hrazen společně všemi obcemi, které by se o dotační titul ucházeli. Nebo společné organizování poskytovaných služeb pokrývajících bezpečnostní problematiku (besedy s preventisty jednotlivých rizikových témat, spolupráce s Policií ČR, dopravní hřiště, exkurze).

V nejlepším případě by mohli v rámci meziobecní spolupráce, předem vytipované obce zřídit obecní policii, přičemž strážníci by mohli na základě veřejnoprávních smluv, rozšířit svou působnost i na obce okolní. Ovšem zde je opět riziko spolufinancování – zde by musela být vytvořena metodika rozpočítávání výdajů na obecní polici včetně nákladů na techniku a zařízení, výstroj a výzbroj a podobně.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Vymezení hlavních cílových skupin se zaměřením na všeobecnou bezpečnost – cílové skupiny byly vymezeny na základě všeobecných bezpečnostních potřeb ORP Roudnice nad Labem tak jak vyplynuly z jednání se starosty a z dotazníkových šetření

Děti, mládež a rodina

- děti a mládež ve věkové kategorii 0 – 26 let
- děti vycházející z dětských domovů
- rodiny v sociální krizi
- rodiny ohrožené domácím násilím
- nezletilí pachatelé trestné činnosti
- děti a mládež z finančně zabezpečených rodin

Osoby ohrožené sociálním vyloučením

- pachatelé trestné činnosti majetkové
- pachatelé trestné činnosti mravnostní
- osoby s nízkými nebo nulovými příjmy
- osoby závislé na alkoholu nebo omamných látkách
- oběti domácího násilí
- osoby zdravotně či psychicky oslabené
- osoby vracející se z výkonu trestu nebo jiného nápravného zařízení

Tab. 101 - Analýza cílových (dotčených) skupin

název dotčené skupiny	očekávání dotčené skupiny	rizika spojená se skupinou	způsoby komunikace	Opatření
děti, mládež a funkční rodina, děti a mládež z rodin v sociální krizi, po návratu z dětských domovů, ohrožené domácími násilím, pachatelé, děti a mládež z finančně zabezpečených rodin	podpora volnočasových aktivit v podobě širší a populárnější nabídky organizované zájmové činnosti, poskytnutí prostor pro organizování vlastní zábavy pro starší děti a mládež	pokud mají děti a mládež přemíru "volného času", je tato skupina vystavena riziku vzniku a rozvoje soc-pat jevů v podobě kriminality, užívání návykových látek apod., zvláštní kategorií jsou děti z finančně zajištěných rodin, kde je všeho dostatek a z "nudy" se předvádějí a dokazují, že mohou všechno - opět je zde velká inklinace k rizikům vzniku soc-pat jevů, drogové závislosti, mravnostní kriminality	besedy s odborníky, psycholog, zapojení do prevence nejen v rámci školní, ale také mimoškolní činnosti	kvalitnější poradenství a prevence v rámci vzniku sociopatologických jevů (majetková a mravnostní kriminalita, prevence v rámci dopravní problematiky, zlepšení nabídky volnočasových aktivit pro různé věkové kategorie Na realizaci těchto opatření je možné využít dotační programy
	kvalitnější a přístupnější poradenství v dané problematice a jeho návaznost na výkon státní správy a samo-správy	nedostatečný a mnohdy i obtížný přístup ke kvalifikovanému poradenství vede často k tzv. odrazení klienta od potřeby řešit jeho požadavky a v nemalé míře se tento klient plynule přesune do kategorie pachatel	letáky, běžná komunikace spojená s návštěvou na odborném pracovišti	podpora volnočasových aktivit dostupných i pro nízkopříjmovou oblast (snížení rizika rozvoje sociopatologických jevů) a nízkoprahových klubů s odborným poradenstvím Na realizaci těchto opatření je možné využít dotační programy

osoby ohrožené sociálním vyloučením, páchající trestnou činností, nízkopříjmové osoby, uživatelé drog a alkoholu, osoby zdravotně či psychicky oslabené, osoby při návratu z výkonu trestu nebo jiného nápravného zařízení	větší dostupnost služeb poskytovaných pro danou osobu, osvěta pro osoby závislé a prevence závislostí pro potencionální uživatele, lepší informovanost ke službám poskytovaným státní správou a samosprávou	nemožnost uspokojení potřeb této skupiny na jednom místě, nedostatek psychologických pracovníků, nedostatečná spolupráce s odborníky na danou problematiku již při vzniku potencionálního problému	komunikace s orgány státní správy a samosprávy, letáky o prevenci, besedy pro seniory	Kvalitnější spolupráce ohrožených osob s orgány státní správy a samosprávy, komunikace s odbornými poradci, lepší spolupráce mezi jednotlivými organizacemi, navázání komunikace, besedy pro seniory, spolupráce s bezpečnostními složkami státu Na realizaci těchto opatření je možné využít dotační programy
--	---	--	---	---

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 102 – Registr rizik v oblasti

název rizika	název opatření ke snížení rizika	vlastník rizika
finanční riziko		
nedostatek financí na provoz a běžné opravy (např. u zřízení obecní policie)	využití dotačních programů, meziobecní spolupráce obcí ve správním obvodu ORP	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
nedostatek prostředků na investice a náklady s nimi spojené	využití dotačních programů, meziobecní spolupráce obcí ve správním obvodu ORP	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
organizační riziko		
riziko zabezpečení kvality poskytované služby ve všech podílejících se obcích	zlepšení komunikace a meziobecní spolupráce mezi jednotlivými obcemi správního obvodu ORP Roudnice nad Labem	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby

nezájem či neochota obcí dohodnout se na spolupráci	zlepšení komunikace a meziobecní spolupráce mezi jednotlivými obcemi správního obvodu ORP Roudnice nad Labem	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
nedostatek kapacity lidského potenciálu a prostor na uskutečňování aktivit	zlepšení komunikace a meziobecní spolupráce mezi jednotlivými obcemi správního obvodu ORP Roudnice nad Labem, spolupráce při dotačních řízeních	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
právní riziko		
změny v legislativě a jejich dopady	aktivita v podobě sledování legislativních změn, centrální odborná pomoc v rámci meziobecní spolupráce	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
technické riziko		
špatný technický stav nemovitostí, které by mohli eventuelně sloužit k realizaci aktivit	využití dotačních programů, meziobecní spolupráce obcí ve správním obvodu ORP	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
zastaralé a často nefunkční vybavení nemovitostí	využití dotačních programů, meziobecní spolupráce obcí ve správním obvodu ORP	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
věcné riziko		
nekvalitní koordinace služeb poskytovaných v rámci meziobecní spolupráce	zlepšení meziobecní spolupráce v oblasti komunikace	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
nízká úroveň poskytovaných služeb	zlepšení meziobecní spolupráce v oblasti komunikace	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby
nedostatečná kvalita v oblasti personálního obsazení v poskytovaných službách	zlepšení meziobecní spolupráce v oblasti komunikace, motivační program pro pracovníky poskytovaných služeb	Obec, která bude vlastníkem nebo zřizovatelem poskytované služby

Z výše uvedeného vyplývá, že největší rizikem je zajištění kvalitních a odborných pracovníků ať už z pohledu poskytování služeb nebo i z hlediska prvotních kroků vedoucích k získávání dotačních titulů, odborné právní pomoci nebo pomoci při zpracování projektů.

Základním problémem je nedostatečná spolupráce mezi obcemi při společném žádání o dotace a v nemalé míře také finanční stránka věci – malé obce nemají v rozpočtu takový objem finančních prostředků, aby si mohli dovolit platit odborníky.

Řešení tohoto problému se nabízí ve formě zlepšení meziobecní spolupráce při společném najímání odborných pracovníků, hromadné žádosti o dotace a spolupráce při realizaci služeb.

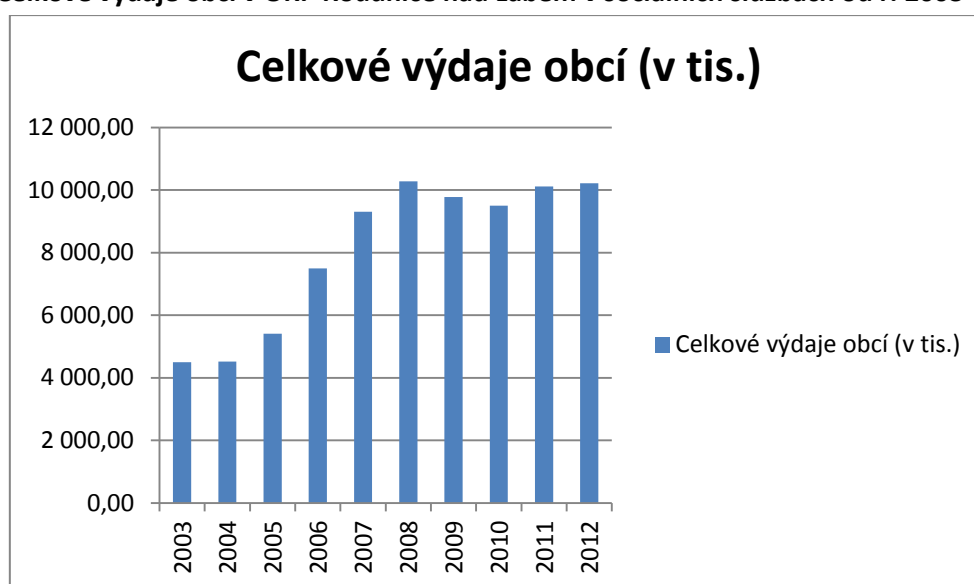
a. Finanční analýza výdajů obcí

Tab. 103 - Celkové výdaje obcí v ORP v časové řadě

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Celkové výdaje obcí (v tis.)	4 494,67	4 515,33	5 412,72	7 493,95	9 307,17	10 275,74	9 782,11	9 502,66	10 115,15	10 212,00

Zdroj: internet – stránky SMO ČR

Graf 22 Celkové výdaje obcí v ORP Roudnice nad Labem v sociálních službách od r. 2003



Zdroj: Výdaje obcí (webové stránky SMO)

Zjištěné údaje odpovídají postupnému vývoji výdajů obcí v oblasti zajištění bezpečnosti na území ORP Roudnice nad Labem. Narůstající finanční prostředky sice ukazují zvýšenou aktivitu obcí v oblasti bezpečnosti, ovšem tato statistika je souhrnná za celé ORP Roudnice nad Labem a je tedy ovlivněna údaji z rozpočtů měst a větších obcí. Rozpočty malých obcí nedovolují starostům vyvíjet aktivitu v oblasti bezpečnosti, tak jak by bylo potřeba a je nutné tedy tuto aktivitu podpořit i v rámci dotačních programů a společných projektů v rámci meziobecní spolupráce.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 104 - SWOT analýza – bezpečnost ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Velký potenciál v možnostech získávání dotačních titulů</p> <p>Velká nabídka poskytovatelů sociálních služeb, která by mohla navázat na meziobecní spolupráci</p> <p>Široká cílová skupina</p>	<p>Malá ochota k meziobecní spolupráci ze strany obcí správního obvodu ORP Roudnice nad Labem</p> <p>Nedostatek odborného poradenství pro prevenci vzniku sociálně patologických jevů</p> <p>Chybí motivační program pro pracovníky prevence</p> <p>Nedostatek pracovních míst pro nekvalifikovanou pracovní sílu</p> <p>Nekvalitně zabezpečená ochrana veřejného majetku a zabezpečení veřejného pořádku v podobě absence městské nebo obecní policie (v ORP Roudnice nad Labem funguje pouze v Roudnici nad Labem a Budyni nad Ohří)</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Nárůst počtu osob ohrožených vznikem sociálně patologických jevů</p> <p>Doplnění nabídky chybějících služeb zaměřených na prevenci kriminality a oblast bezpečnosti</p> <p>Dotační programy</p> <p>Práce se skupinami ze sociálně vyloučených lokalit, osobami ohroženými rozvojem sociálně patologických jevů v oblasti prevence kriminality a bezpečnosti</p>	<p>Nedostatečná připravenost potencionálních realizátorů služeb v oblasti financí a legislativy</p> <p>Nekvalitní pracovníci poskytující danou službu</p> <p>Udržitelnost aktivit zajišťujících preventivní programy</p> <p>Ukončení dotačních programů EU</p> <p>Nárůst počtu klientů</p>

Analýza SWOT byla vytvořena na základě informací a údajů, které byly získány z diskuzí se starosty správního obvodu ORP Roudnice nad Labem, z veřejně dostupných databází a dat poskytnutých Svazem měst a obcí ČR.

Oblast dopravní bezpečnosti obyvatel ORP Roudnice nad Labem (zaměřené na děti, mládež a seniory) je dle zpracované SWOT analýzy na poměrně nízké úrovni. Jak je patrné z tabulek č. 94 (Dopravní nehody způsobené chodci) a č. 95 (Dopravní nehody dle věku pachatele) je zřejmé, že v dané oblasti bude nutné přijmout řadu opatření, které přispějí ke zlepšení stávající situace.

Ze zjištěných dat (např. tab. 97 Pachatelé) lze vyčíst, že v oblasti bezpečnosti obyvatel a prevence kriminality v ORP Roudnice nad Labem existují značné rezervy. Jedním z ovlivňujících faktorů je mimo jiné nedostatek strážníků městské a obecní policie působících v terénu.

Lze konstatovat, že v obou výše zmiňovaných oblastech bude třeba využít všechny dostupné prostředky ke zkvalitnění současné situace. Jelikož se jedná o velmi širokou cílovou skupinu obyvatel, bude nutné k naplňování těchto cílů vynaložit nemalé finanční prostředky, které by si obce nejen

samostatně, ale i v rámci meziobecní spolupráce mohly kompenzovat prostřednictvím dostupných dotačních titulů EU.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Aktivita prevence v oblasti bezpečnosti a vzniku sociálně patologických jevů

Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem disponuje velkým, avšak nerealizovaným potenciálem pro zajištění bezpečnosti v obcích a to ze všech úhlů pohledu. V zájmu všech starostů je zajištění co nejvyšší bezpečnosti v jejich obcích a to jak z hlediska bezpečnosti dopravy, tak kriminality i protidrogové prevence. Rozpočty obcí ovšem nemohou tyto aktivity pokrýt, proto je nutné nastavit kvalitní meziobecní spolupráci se zaměřením za zabezpečení kvalitního poradenství a odborné spolupráce například při dotačních řízeních. Díky této spolupráci by obce jistě dosáhly na větší objem dotačních prostředků pro realizaci preventivních opatření v oblasti bezpečnosti.

V současné době se obce potýkají s problematikou bezpečnosti a prevence kriminality tzv. „každý po svém“. Což pro čelní představitele, zejména menších obcí znamená mnoho starostí a následně i například legislativních problémů, které z řešeného vyplynou. Proto by v rámci meziobecní spolupráce bylo ideálem nastavit v rámci bezpečnosti z různých pohledů a prevence kriminality pravidla, při kterých by obce spolupracovali a zároveň se i finančně spolupodílely. Nejen starostové, ale i aktivní členové zastupitelstev by se mohli podílet na činnostech zabezpečujících prevenci a to zejména v obcích, kde již jsou nebo vznikají sociálně vyloučené lokality. Není totiž tajemstvím, že obyvatelé těchto lokalit jsou zpravidla nejčastějšími pachateli trestné činnosti v obcích jako takových i v jejich okolí.

Zajišťování bezpečnosti a prevence vzniku sociálně patologických jevů se z výše uvedených analýz jeví jako velmi nedostačující až nulové. Pouze v Roudnici nad Labem a v Budyni nad Ohří funguje Městská policie, která svou působností pokrývá ještě některé okolní obce. Riziko bezpečnosti a rozvoje sociálně patologických jevů se naopak zvyšuje a kriminalita stoupá ve všech druzích trestné činnosti.

V této oblasti je tedy do budoucna nutné nastavit funkční a zkvalitněná preventivní opatření ve všech hlediscích bezpečnosti a prevence.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnost.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí Libotenice, Vražkov, Vědomice, Chodouny a Roudnice nad Labem. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnosti.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

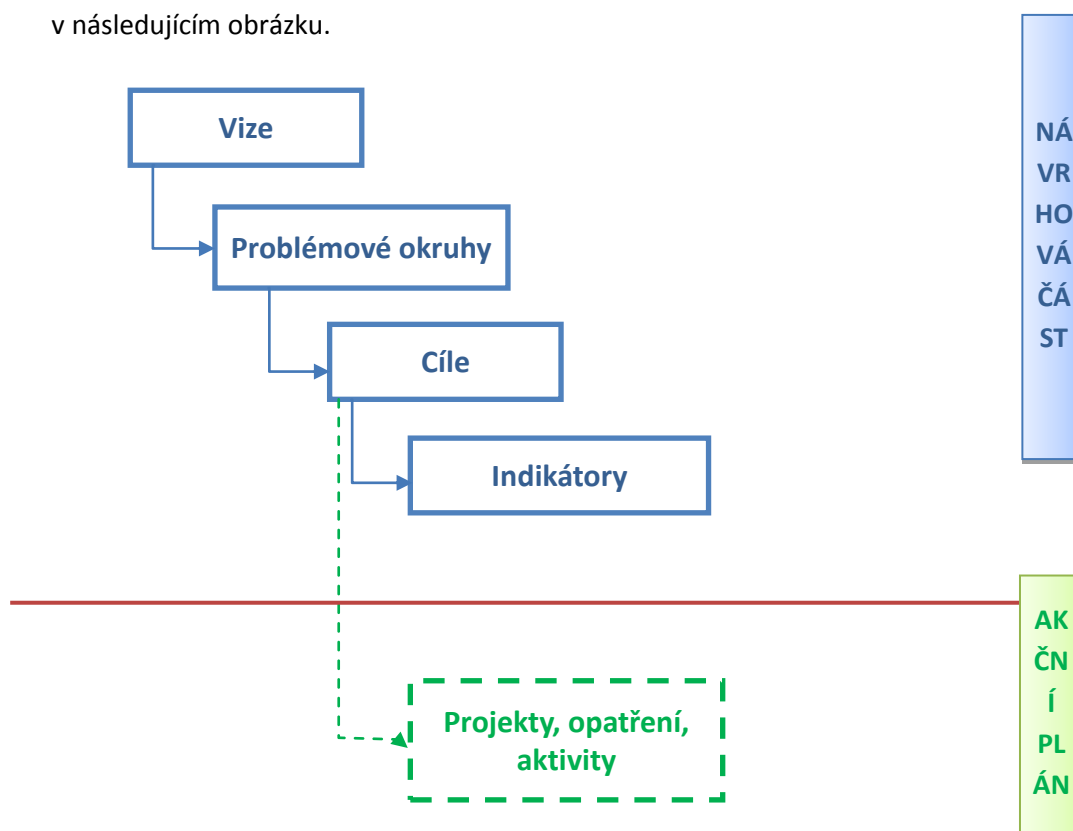
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnost. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu bezpečnosti je uvedena v níže uvedeném schématu.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

Vize meziobecní spolupráce			
Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s moderní infrastrukturou, zajišťující bezpečné způsoby dopravy všech obyvatel.			
Bezpečnost	Problémová oblast 1 Nedostatečná osvěta v problematice děti, mládež a senioři vs. doprava jako celek		Problémová oblast 2 Nedostatečný systém bezpečného silničního provozu v obcích
	Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1
	Zkvalitnění teoretických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu	Zkvalitnění praktických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu	Zvýšení dopravní bezpečnosti v obcích

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Region aktivních a vzdělaných obyvatel, kteří mají k dispozici široké spektrum volnočasových zařízení a kvalitní školství s návazností na uplatnění na trhu práce. Oblast s nízkým indexem kriminality a kvalitní prevencí. Funkční komunitní plánování sociálních služeb zohledňující potřeby obyvatel všech dotčených obcí. Území správního obvodu ORP Roudnice nad Labem s efektivním systémem svozu odpadu, bez černých skládek a s moderní infrastrukturou, zajišťující bezpečné způsoby dopravy všech obyvatel.

Problémové okruhy

1. Nedostatečná osvěta v problematice děti, mládež a senioři vs. doprava jako celek

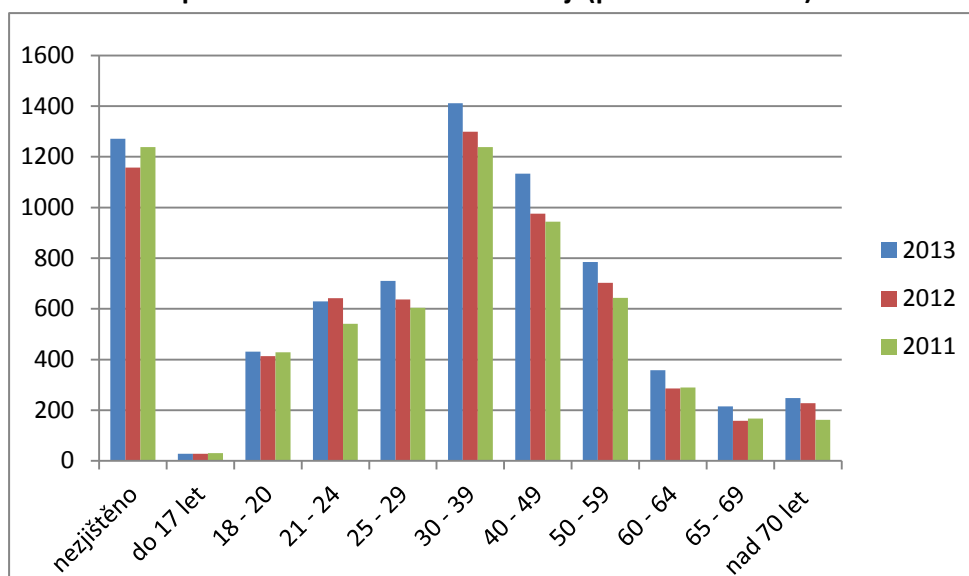
Vzhledem ke statistikám dopravních nehod způsobených mladistvými a dětmi a to v roli jak účastníka (řidiče) nebo jako chodce je dle vyjádření fokusní skupiny žádoucí začít se zabývat prevencí v oblasti pravidel bezpečnosti provozu. Toto vzdělávání by mohlo probíhat buď ve spolupráci se základními školami nebo jako volnočasová aktivita školy či dané obce. Není vůbec zbytečné zmínit, že tato osvěta by mohla být zaměřena také na seniory, jejichž počiny v dopravním provozu se často bohužel vyrovnávají chybám, které způsobují děti a mládež. Pokud tento proces vzdělávání dětí, mládeže a seniorů bude probíhat efektivně a tak aby své účastníky dostatečně zaujal, věříme, že i statistiky se budou ubírat směrem k poklesu účastníků dopravních nehod způsobených naší vybranou skupinou.

Tabulka a následný graf znázorňují přehled dopravních nehod sledovaných z hlediska věku řidiče, na území Ústeckého kraje, do něhož spadá i ORP Roudnice nad Labem.

Tab. 105 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)

	2013	2012	2011
nezjištěno	1271	1158	1239
do 17 let	28	28	30
18 - 20	431	413	428
21 - 24	630	642	541
25 - 29	710	637	604
30 - 39	1411	1299	1239
40 - 49	1133	976	944
50 - 59	785	703	643
60 - 64	358	286	290
65 - 69	215	158	167
nad 70 let	248	227	162

Graf 23 Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)



Zdroj: Údaje jsou čerpány ze statistik nehodovosti Ministerstva vnitra ČR

Dnešní pokroková doba dovoluje dětem a mládeži potírat veškerá pravidla bezpečnosti silničního provozu. Autoškolu je možné absolvovat v mnoha případech během jednoho týdne (autoškoly uplatňují kvantitu oproti kvalitě) a to je dle všeobecného názoru i názoru fokusní skupiny hlavním rizikem chování budoucích řidičů v provozu. V dnešní době je možné již od 15 let věku řídit motocykl i vozidlo zvláštní skupiny, ale těmto řidičům chybí dostatečné zkušenosti, aby byli schopni pružně reagovat v situacích, kdy je to nutné. V nemalé míře se též setkáváme s případy, kdy si dítě z frajeřiny „zapůjčí“ od rodičů osobní automobil nebo motocykl a způsobí dopravní nehodu s často fatálními následky.

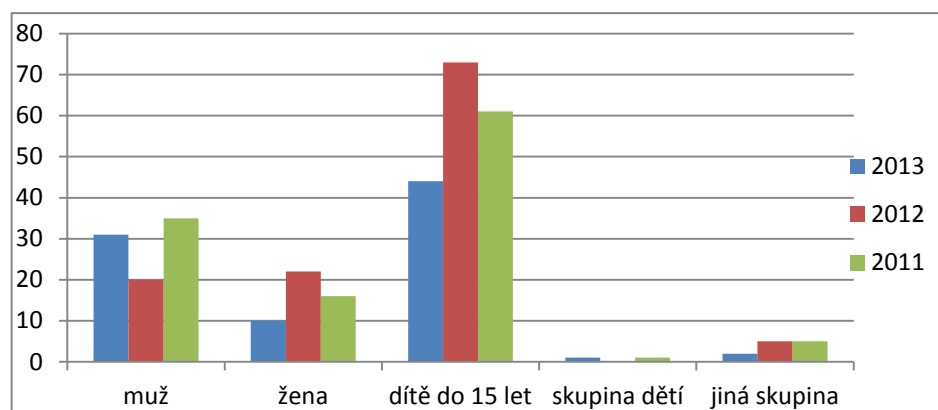
V minulých letech byla součástí povinného školního vzdělávání dopravní výchova, která měla jednak část teoretickou a jednak část praktickou – testování znalostí na dopravním hřišti. Tato praxe již bohužel nefunguje a z uvedených tabulek a grafů je názorně vidět výsledky absence této výuky. Děti a mládež často ztrácejí zábrany a řídí vozidlo nebo motocykl bez patřičného řidičského oprávnění, často neznají základní pravidla chování při jízdě na bicyklu v silničním provozu a nejinak je tomu pokud se tato skupina obyvatel dostane do role chodců.

Tabulka a následný graf znázorňují přehled dopravních nehod způsobených chodci na území Ústeckého kraje, do něhož spadá i ORP Roudnice nad Labem, v rozdělení na muže, ženy, děti do 15, let, skupiny dětí a ostatní

Tab. 106 – Dopravní nehody způsobené chodci

	2013	2012	2011	celkem
Muž	31	20	35	86
Žena	10	22	16	48
dítě do 15 let	44	73	61	178
skupina dětí	1	0	1	2
jiná skupina	2	5	5	12

Graf 24 Dopravní nehody způsobené chodci



Zdroj: Statistiky nehodovosti Ministerstva vnitra ČR

Řešení v rámci meziobecní spolupráce vidí fokusní skupina v pořízení mobilního dopravního hřiště, u něhož nevznikají druhotné komplikace spojené s pořízením v podobě nákupu nebo pronájmu pozemku, správcovství, péče o umístěný inventář apod. U mobilního dopravního hřiště by se jednalo vždy o krátkodobý pronájem vhodného pozemku (například fotbalového hřiště) v majetku spolupracující obce apod.

V případě, že nebude podporována osvěta v rámci dopravní výchovy, je nutno počítat s dalším nárůstem číselných údajů ve statistikách nehodovosti způsobených dětmi, mladistvými a seniory, jak v roli řidičů dopravních prostředků, tak i v roli chodců nebo jiných účastníků silničního provozu.

2. Nedostatečný systém bezpečného silničního provozu v obcích

Současný trend zvyšování kvalit a výkonu motorových vozidel všeho druhu vede v mnoha případech ke snížení bezpečnosti silničního provozu v obcích. Řidiči, ve snaze předvést svůj dopravní prostředek, nedodržují v obcích žádná nebo jen minimální pravidla silničního provozu a jejich chováním jsou v nemalé míře ohroženi nejen ostatní účastníci silničního provozu, ale i ostatní uživatelé v podobě chodců nebo jiné právě se v daném místě vyskytující osoby.

Řešení v rámci meziobecní spolupráce, se na základě diskuze fokusní skupiny, nabízí v podobě zhotovení zpomalovacích prvků nejlépe na hranicích obce. Z psychologického hlediska se jako nejlepší řešení nabízí instalace zpomalovacích semaforů, kdy systém fungování je nastaven tak, že při velké rychlosti vozidla se rozsvítí červené světlo a donutí řidiče zastavit. Další rychlost vozidla je pak ovlivněna nuceným rozjížděním, a tudíž není ani tak vysoká. Dalším návrhem byla instalace zpomalovacích prahů, ale zde se na základě zkušeností z minula objevuje problém v podobě narušování klidu v zastavených zónách, které bylo mnohdy doplněno porušováním zdiva okolních objektů.

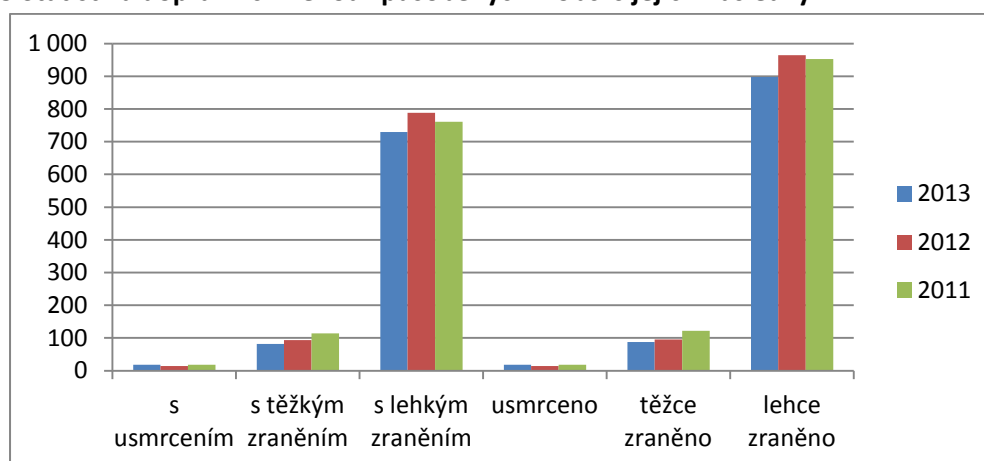
Jako ukazatel je zde uvedena statistika nehod a jejich následků způsobených v rámci obce. Tato statistika je čerpána ze zdrojů Policie ČR a zahrnuje nehodovost v Ústeckém kraji, jehož součástí je i obec s rozšířenou působností Roudnice nad Labem.

Tabulka a následný graf znázorňují přehled zranění z dopravních nehod způsobených na území obcí za Ústecký kraj.

Tab. 107 - Statistika dopravních nehod způsobených v obci s jejich následky

	2013	2012	2011
s usmrcením	18	14	18
s těžkým zraněním	82	93	114
s lehkým zraněním	729	788	761
usmrceno	18	14	18
těžce zraněno	88	95	122
lehce zraněno	898	964	953

Graf 25 Statistika dopravních nehod způsobených v obci s jejich následky



Zdroj: statistiky nehodovosti MVČR

V případě neřešení bezpečnosti silničního provozu na území obce se musíme smířit s faktem, že tyto statistiky budou narůstat. V rámci meziobecní spolupráce by mohly obce spolupracovat při návrhovém řešení instalace a provedení bezpečnostních prvků a také při nákupu těchto prvků. Dle fokusní skupiny se jako nejlepší řešení jeví právě zpomalovací („regulační“) semaforey. Pokud by obce sdruženě nakupovali službu architekta a dodavatele, došlo by jistě i k úsporám v obecních rozpočtech.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná osvěta v problematice děti, mládež a senioři vs. doprava jako celek
Cíl 1.1	Zkvalitnění teoretických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu
Popis cíle	<p>Osvěta v problematice bezpečnosti se projevuje jako nedostatečná nejen z hlediska chování mládeže, ale také z hlediska chování dospělých a seniorů. V dnešní době už není součástí povinné výuky na základních školách bezpečnost dopravního provozu.</p> <p>Vzhledem ke statistikám dopravních nehod způsobených mladistvými a dětmi a to v roli jak účastníka (řidiče) nebo jako chodce je žádoucí začít se zabývat prevencí v oblasti pravidel bezpečnosti provozu. Toto vzdělávání by mohlo probíhat buď ve spolupráci se základními školami nebo jako volnočasová aktivita školy či dané obce. Tato osvěta by měla být zaměřena také na seniory, jejichž počiny v dopravním provozu se často bohužel vyrovnávají chybám, které způsobují děti a mládež. Pokud tento proces vzdělávání dětí, mládeže a seniorů bude probíhat efektivně a tak aby své účastníky dostatečně zaujal, věříme, že i statistiky se budou ubírat směrem k poklesu účastníků dopravních nehod způsobených naší vybranou skupinou. Cílem této aktivity je teoretická příprava cílové skupiny, která předchází části praktické.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění součinnosti s PČR <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Svaz měst a obcí - Finanční prostředky EU <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce obcí • Spolupráce se složkami IZS
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet uskutečněných výukových akcí
Správce cíle	Starosta obce Vražkov

Problémový okruh 1	Nedostatečná osvěta v problematice děti, mládež a senioři vs. doprava jako celek
Cíl 1.2	Zkvalitnění praktických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu
Popis cíle	<p>Praktické znalosti v problematice bezpečnosti se projevují jako nedostatečné nejen z hlediska chování mládeže, ale také z hlediska chování dospělých a seniorů. V dnešní době už není součástí povinné výuky na základních školách bezpečnost dopravního provozu.</p> <p>Jedním z možných řešení v rámci meziobecní spolupráce je pořízení mobilního dopravního hřiště, u něhož nevznikají druhotné komplikace spojené s nákupem nebo pronájmem pozemku, správcovstvím, péčí o umístěný inventář apod. U mobilního dopravního hřiště by se jednalo vždy o krátkodobý pronájem vhodného pozemku (například fotbalového hřiště) v majetku spolupracující obce.</p> <p>V případě, že nebude podporována osvěta v rámci praktické dopravní výchovy, je nutno počítat s dalším nárůstem číselných údajů ve statistikách nehodovosti způsobených dětmi, mladistvými a seniory, jak v roli řidičů dopravních prostředků, tak i v roli chodců nebo jiných účastníků silničního provozu.</p> <p>Cílem této aktivity je praktická příprava cílové skupiny, která navazuje na část teoretickou.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění součinnosti s PČR <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Svaz měst a obcí - Finanční prostředky EU <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce obcí • Spolupráce se složkami IZS • Zapojení dobrovolníků do simulace silničního provozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet uskutečněných akcí
Správce cíle	Starosta obce Vražkov

Problémový okruh 2	Nedostatečný systém bezpečného silničního provozu v obcích
Cíl 2.1.	Zvýšení dopravní bezpečnosti v obcích
Popis cíle	<p>Současný trend zvyšování kvalit a výkonu motorových vozidel všeho druhu vede v mnoha případech ke snížení bezpečnosti silničního provozu v obcích. Řidiči nedodržují v obcích žádná nebo jen minimální pravidla silničního provozu a jejich chováním jsou v nemalé míře ohroženi nejen ostatní účastníci silničního provozu, ale i ostatní uživatelé v podobě chodců nebo jiné právě se v daném místě vyskytující osoby.</p> <p>Řešení v rámci meziobecní spolupráce se nabízí v podobě zhotovení zpomalovacích prvků nejlépe na hranicích obce. Z psychologického hlediska se jako nejlepší řešení nabízí instalace zpomalovacích semaforů, kdy systém fungování je nastaven tak, že při velké rychlosti vozidla se rozsvítí červené světlo a donutí řidiče zastavit. Další rychlost vozidla je pak ovlivněna nuceným rozjížděním, a tudíž není ani tak vysoká.</p> <p>Dalším možným řešením je instalace zpomalovacích prahů. Zde se však na základě zkušeností z minulých let objevuje problém v podobě narušování klidu v zastavěných zónách, které bylo mnohdy doplněno porušováním zdiva okolních objektů.</p>
Hlavní opatření	<p>Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění součinnosti s PČR, MěP, odborem dopravy ORP Roudnice nad Labem • Spolupráce se SÚS (Správa a údržba silnic) <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění finančních prostředků <p>Možnosti financování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočty obcí - Svaz měst a obcí - Finanční prostředky EU <p>Všeobecná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s občany dotčené obce v rámci instalace zpomalovacích prvků
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet instalovaných zpomalovacích prvků
Správce cíle	Starosta obce Vražkov

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná osvěta v problematice dětí, mládež a senioři vs. doprava jako celek		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	NEHODOVOST S ÚČASTÍ CÍLOVÝCH SKUPIN		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	starosta obce Vražkov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15 %	13 %
Skutečnost	17%		
Popis měřítka:	<p>Vzhledem ke statistikám dopravní nehodovosti s účastí cílových skupin by bylo vhodné začít se zabývat prevencí v oblasti pravidel bezpečnosti provozu. V současné době tvoří podíl s účastí cílových skupin (osoby do 20 let a nad 60 let) na celkovém počtu nehod 17 %.</p> <p>Výsledkem by měl být v budoucnu nižší podíl nehodovosti s účastí cílových skupin na celkové nehodovosti.</p>		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení na základě porovnání aktuálních hodnot nehodovosti dle věku účastníků nehod s předchozím obdobím		
Zdroj čerpání dat:	Statistika nehodovosti Ministerstva vnitra ČR		

Cíl 1.1	Zkvalitnění teoretických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET USKUTEČNĚNÝCH VÝUKOVÝCH AKCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vražkov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Vzhledem k nedostatečným teoretickým znalostem cílové skupiny (děti, mládež a senioři) v oblasti bezpečnosti dopravního provozu, bude nutné teoretickou přípravu této cílové skupině zajistit. Vhodnou formou vzdělávání budou akce konané ve spolupráci se základními školami, nebo jako volnočasová aktivita školy, či obce.</p>		
Metodika a výpočet:	Počet uskutečněných akcí		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí (Výroční zprávy obcí, škol a školských zařízení)		

Cíl 1.2	Zkvalitnění praktických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET USKUTEČNĚNÝCH AKCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vražkov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Praktické znalosti v problematice bezpečnosti se projevují jako nedostatečné nejen z hlediska chování mládeže, ale také z hlediska chování dospělých a seniorů. Z tohoto důvodu bude nutné rozšíření teoretických znalostí o praktickou část.		
Metodika a výpočet:	Počet uskutečněných akcí		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí (Výroční zprávy obcí, škol a školských zařízení)		

Problémový okruh 2	Nedostatečný systém bezpečného silničního provozu v obcích		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	NEHODOVOST V OBCÍCH		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	starosta obce Vražkov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Výsledný počet nepřekročí průměrný počet v porovnání s ostatními ORP v kraji o více než 10 %	Výsledný počet nepřekročí průměrný počet v porovnání s ostatními ORP v kraji o více než 5 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Současný trend zvyšování kvalit a výkonu motorových vozidel všeho druhu vede v mnoha případech ke snížení bezpečnosti silničního provozu v obcích. Řešení v rámci meziobecní spolupráce se nabízí v podobě zhotovení zpomalovacích prvků nejlépe na hranicích obce. Výsledkem by měla být menší nehodovost na území obcí ORP Roudnice nad Labem.		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení na základě porovnání aktuálních hodnot nehodovosti s předchozím obdobím		
Zdroj čerpání dat:	Statistika nehodovosti Ministerstva vnitra ČR		

Cíl 2.1	Zvýšení dopravní bezpečnosti v obcích		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET INSTALOVANÝCH ZPOMALOVACÍCH PRVKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vražkov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	25
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	Řidiči obvykle nedodržují v obcích zákonem stanovenou rychlost. Instalace zpomalovacích prvků v jakékoli podobě přispěje ke zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu.		
Metodika a výpočet:	Počet instalovaných zpomalovacích prvků		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Roudnice nad Labem – odbor dopravy		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Řídící skupina dosud nebyla stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zkvalitnění teoretických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu	Starosta obce Vražkov
1.2	Zkvalitnění praktických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu	Starosta obce Vražkov
2.1	Zvýšení dopravní bezpečnosti v obcích	Starosta obce Vražkov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Nehodovost s účastí cílových skupin	Starosta obce Vražkov
2.	Počet uskutečněných výukových akcí	Starosta obce Vražkov
3.	Počet uskutečněných akcí	Starosta obce Vražkov
4.	Nehodovost v obcích	Starosta obce Vražkov
5.	Počet instalovaných zpomalovacích prvků	Starosta obce Vražkov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu

konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr, postup zpracování a kontakty

6.4.1. Shrnutí

Za tematickou oblast bezpečnost byly v návrhové části definovány 2 problémové okruhy, a to 1. Nedostatečná osvěta v problematice dětí, mládež a senioři vs. doprava jako celek, 2. Nedostatečný systém bezpečnosti silničního provozu v obcích. Definice problémových okruhů vycházela ze zpracované analytické části dokumentu za správní oblast ORP Roudnice nad Labem.

Takto definovaným problémovým okruhům byly přiděleny cíle, jejichž postupným naplňováním budou definované problémové okruhy vyřešeny. Jedná se o následující cíle: 1.1. Zkvalitnění teoretických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu, 1.2. Zkvalitnění praktických znalostí v oblasti bezpečnosti účastníků silničního provozu, 2.1. Zvýšení dopravní bezpečnosti v obcích. Správcem uvedených cílů je starosta obce Vražkov.

Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Indikátor problémových okruhů byl zvolen u každého okruhu jeden, a to 1. Nehodovost s účastí cílových skupin a 4. Nehodovost v obcích. Indikátory cílů byly zvoleny následujícím způsobem: 2. Počet uskutečněných výukových akcí, 3. Počet uskutečněných akcí, 5. Počet instalovaných zpomalovacích prvků. Gestorem uvedených indikátorů je starosta obce Vražkov. Tento správce měřítka zodpovídá za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategické části dokumentu započala v červenci 2014, kdy byla k jednotlivým tématům definována vize jako budoucí žádoucí stav meziobecní spolupráce. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskuzi s motivujícími starosty. Pomocí metody brainstormingu a následné diskuze o jednotlivých variantách byla zformulována konečná podoba vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem.

S ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Setkání fokusní skupiny se konalo 12. 8. 2014 za účasti realizačního týmu, motivujících starostů a odborníkem na oblast bezpečnosti dopravy. Jeho odborné znalosti byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma **bezpečnosti**.

V září byly definovány cíle k vymezeným problémovým okruhům a byla nastavena opatření, která vedou k jejich splnění. Následně byli pro jednotlivé cíle stanoveni gestoři.

Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla v listopadu 2014 vytvořena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Jednotlivé kroky při přípravě návrhové části strategického dokumentu byly konzultovány s motivujícími starosty.

6.4.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Kontakty na autory strategie a zúčastněné strany jsou uvedeny v závěru dokumentu.

7. Závěr, kontakty

Realizační tým shromáždil v rámci analytické části vypovídající data ke všem řešeným tématům. Na jejich základě byly vytvořeny jednotlivé analýzy, které se staly základem pro identifikaci problémových okruhů v území, k nimž byly následně přiřazeny konkrétní cíle.

V oblasti **školských služeb** se území SO ORP Roudnice nad Labem potýká především s nedostatkem služeb poskytovaných po ukončení školní výuky a nízkou úrovní vzdělání žáků ZŠ v oblasti cizích jazyků. V oblasti **sociálních služeb** by bylo vhodné přijmout opatření pro zvýšení prevence sociálně - patologických jevů, publicity sociálních služeb a koordinaci systému dobrovolnictví a neformální péče. Oblast **odpadového hospodářství** cílí zejména na zapojení obcí do procesu společného plánování odpadového hospodářství a legislativních opatření, které přinesou optimalizaci cen za sběr a svoz odpadu. Důsledkem správného nakládání s odpady v kombinaci s řadou dalších opatření by mělo být zamezeno dalšímu vzniku černých skládek, které představují v území významný problém. V oblasti **bezpečnosti** silničního provozu schází dostatečná osvěta obyvatel a bylo by vhodné docílit zvýšení dopravní bezpečnosti v jednotlivých obcích.

Identifikované problémy jsou řešitelné formou meziobecní spolupráce v území SO ORP Roudnice nad Labem. Záleží zejména na jednotlivých obcích a dobrovolných svazcích, jakým způsobem se zapojí do naplňování navržených cílů a s jakou intenzitou podpoří rozvoj meziobecní spolupráce a tím i celkový rozvoj území.

KONTAKTY:

Realizační tým

Pozice v týmu	Jméno	Email	Telefon
Koordinátor meziobecní spolupráce	Ing. Jan Broft	jan.broft@maspodripsko.cz	728 278 647
Pracovník pro analýzy a strategie	Ing. Zdeněk Pařízek	parizek.podripsko@gmail.com	777 898 949
Tematický expert pro volitelnou oblast	Ivana Panenková	ipankenkova@roudnicenl.cz	732 588 338
Asistentka	Klára Kolorosová	podripsko@gmail.com	602 610 111

Motivující starostové, kteří spolupracovali s realizačním týmem

Jméno	Pozice v době tvorby dokumentu	Email	Telefon
Jaroslava Smetanová	Starostka obce Vražkov	ouvrazkov@rete.cz	416 871 292
Marie Cimrová	Starostka obce Chodouny	obec.chodouny@worldonline.cz	416 849 111

8. Přílohy

8.1. Seznam tabulek

- Tab. 1 - Základní informace o strategii
- Tab. 2 - Obce správního obvodu dle abecedního pořadí
- Tab. 3 - Relevantní významné strategické dokumenty
- Tab. 4 - Charakteristika území ORP
- Tab. 5 - Demografický vývoj obyvatel v území ORP
- Tab. 6 - Stručná charakteristika školství v území ORP
- Tab. 7 - Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP
- Tab. 8 - Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP
- Tab. 9 - Ekonomická aktivita obyvatel území ORP
- Tab. 10 - Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání
- Tab. 11 - Charakteristika domácností
- Tab. 12 - Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP
- Tab. 13 - Charakteristika trhu práce v území ORP
- Tab. 14 - Územní a strategické plánování
- Tab. 15 - Popis klíčových aktérů
- Tab. 16 - SWOT analýza
- Tab. 17 - Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání
- Tab. 18 - Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 19 - Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 20 - Pracovníci ve školství ORP
- Tab. 21 - Počet ZŠ za ORP
- Tab. 22 - Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 23 - ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI
- Tab. 24 - Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 25 - Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP
- Tab. 26 - Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP
- Tab. 27 - Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP
- Tab. 28 - Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP
- Tab. 29 - Počet ZŠ a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP
- Tab. 30 - Počet absolventů ZŠ v ORP
- Tab. 31 - Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP
- Tab. 32 - Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP
- Tab. 33 - Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013
- Tab. 34 - Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
- Tab. 35 - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ
- Tab. 36 - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI
- Tab. 37 - MŠ v ORP v školním roce 2012/2013
- Tab. 38 - Školní družiny a školní kluby v ORP
- Tab. 39 - Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP
- Tab. 40 - Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP
- Tab. 41 - Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

- Tab. 42 - Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP
- Tab. 43 - SVČ zřizované obcemi v ORP
- Tab. 44 - Údaje o pracovnících SVČ v ORP
- Tab. 45 - Školní jídelny zřizované obcemi v ORP
- Tab. 46 - Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP
- Tab. 47 - Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi (v tis. Kč)
- Tab. 48 - Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč
- Tab. 49 - Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023
- Tab. 50 - Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- Tab. 51 - Analýza cílových skupin
- Tab. 52 - SWOT analýza školství
- Tab. 53 - Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
- Tab. 54a - Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
- Tab. 54b - Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP
- Tab. 55 - Počet jednotlivých typů sociálních služeb
- Tab. 56 - Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)
- Tab. 57 - Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele
- Tab. 58 - Počet sociálních služeb dle zřizovatele
- Tab. 59 - Kapacita zařízení sociálních služeb
- Tab. 60a - Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 60b - Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- Tab. 61 - Celkové výdaje obcí v ORP v časové řadě
- Tab. 62 - SWOT analýza - skupina děti, mládež a rodina
- Tab. 63 - SWOT analýza - skupina prevence sociálně negativních jevů
- Tab. 64 - SWOT analýza - skupina senioři a osoby se zdravotním postižením
- Tab. 65 - Přehled evidovaných uživatelů tvrdých drog v ORP Roudnice nad Labem (rok 2013 - 19 mužů, 16 žen)
- Tab. 66 - Podpořené projekty na území ORP Roudnice nad Labem
- Tab. 67 - Sběrné dvory na území ORP, současný stav
- Tab. 68 - Sběrná místa na území ORP, současný stav
- Tab. 69 - Výkupny odpadů na území ORP, současný stav
- Tab. 70 - Aktuální přehled kontaminovaných míst na území ORP Roudnice nad Labem
- Tab. 71 - Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav
- Tab. 72 - Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav
- Tab. 73 - Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tab. 74 - Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav
- Tab. 75 - Evidence bioodpadu na obyvatele obcí ORP Roudnice nad Labem, které využívají kompostárnu SONO za období 1. 1. 2013 – 30. 11. 2013
- Tab. 76 - Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav
- Tab. 77 - Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

- Tab. 78 - Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP, současný stav)
- Tab. 79 - Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav
- Tab. 80 - Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012
- Tab. 80a - Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012
- Tab. 81 - Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 82 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012
- Tab. 82a - Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tab. 83 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 83a - Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012
- Tab. 83b - Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012
- Tab. 83c - Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013
- Tab. 84 - Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 – 2012
- Tab. 85 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 85a - Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tab. 86 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 87 - Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 88 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 89 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 90 - Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- Tab. 91 - Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 92 - Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)
- Tab. 93 - SWOT analýza oblasti
- Tab. 94 - Dopravní nehody způsobené chodci
- Tab. 95 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)
- Tab. 96 - Kriminalita (přečiny i zločiny) v Roudnici n. L.
- Tab. 97 - Pachatelé
- Tab. 98 - Přestupky
- Tab. 99 - Činnost řešená Městskou policií dle § 50 zákona č. 200/1999 Sb o přestupcích
- Tab. 100 - Volnočasové organizace v obcích ORP Roudnice nad Labem
- Tab. 101 - Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 102 - Registr rizik v oblasti
- Tab. 103 - Celkové výdaje obcí v ORP v časové řadě

Tab. 104 - SWOT analýza – bezpečnost ve správním obvodu ORP Roudnice nad Labem

Tab. 105 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)

Tab. 106 - Dopravní nehody způsobené chodci

Tab. 107 - Statistika dopravních nehod způsobených v obci s jejich následky

8.2. Seznam grafů

Graf 1 - Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012

Graf 2 - Pracovníci v předškolním a základním vzdělávání

Graf 3 - Vývoj počtu narozených dětí

Graf 4 - Počty dětí v MŠ podle zřizovatele

Graf 5 - Vývoj počtu obyvatel v ORP v letech 2001 – 2012

Graf 6 - Celkové výdaje obcí v ORP Roudnice nad Labem v sociálních službách od r. 2003

Graf 7 - Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Graf 8 - Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf 9 - Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP

Graf 10 - Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf 11 - Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf 12 - Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf 13 - Jaké největší problémy v rámci odpadového hospodářství v obci řešíte?

Graf 14 - U jakých témat v oblasti odpadového hospodářství by Vaše obec mohla najít společný zájem s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat?

Graf 15 - Dopravní nehody způsobené chodci

Graf 16 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)

Graf 17 - Kriminalita v Roudnici n. L.

Graf 18 - Pachatelé

Graf 19 - Přestupky

Graf 20 - Činnost řešená Městskou policií dle § 50 zákona č. 200/1999 Sb. o přestupcích

Graf 21 - Volnočasové organizace v obcích ORP Roudnice nad Labem

Graf 22 - Celkové výdaje obcí v ORP Roudnice nad Labem v sociálních službách od r. 2003

Graf 23 - Ukazatele dopravních nehod v Ústeckém kraji (podle věku řidiče)

Graf 24 - Dopravní nehody způsobené chodci

Graf 25 - Statistika dopravních nehod způsobených v obci s jejich následky

8.3. Seznam map

Mapa 1 - Administrativní členění správního obvodu

Mapa 2 - Mapa obcí, které mají územní plán